

Kampagnenstatement

Stoppt EU-AKP Freihandelsabkommen

Seit 2002 verhandeln die Europäische Union (EU) und die Staaten Afrikas, der Karibik und des Pazifik (AKP-Staaten) über neue sog. "Wirtschaftspartnerschaftsabkommen" (WPA). WPA haben zum Ziel, "neue, WTO-konforme Handelsregeln zu vereinbaren, die zwischen [der EU und den AKP-Staaten] bestehenden Handelshemmnisse schrittweise zu beseitigen und die Zusammenarbeit in allen handelsrelevanten Bereichen zu verstärken", "auf den Initiativen der AKP-Staaten zur regionalen Integration" aufzubauen und die "Eindämmung und schließlich Besiegung der Armut und eine nachhaltige Entwicklung" zu fördern.

Wirtschaftspartnerschaftsabkommen in der bisher geplanten und verhandelten Form sind im wesentlichen Freihandelsabkommen.

Die EU hat durchgängig darauf bestanden, dass WPA auf einer engen Auslegung der WTO-Bestimmungen über Freihandelsabkommen basieren müssen, die zur Abschaffung aller Handelsschranken für mehr als 90% des gemeinsamen Handels innerhalb der kürzestmöglichen Übergangsperiode führen müssen. Zusätzlich verlangt die EU die Aufnahme von Verhandlungen in den Bereichen Investitionen, Wettbewerb, Handelserleichterungen, öffentliches Beschaffungswesen, Datenschutz und im Dienstleistungssektor. Verhandlungen über die ersten vier dieser Bereiche wurden aufgrund ihrer negativen Entwicklungsfolgen von den AKP-Staaten bereits in der WTO abgelehnt.

Trotz großem Widerstands der AKP-Staaten hat die Europäische Kommission einen hohen politischen und ökonomischen Druck aufgebaut, um die WPA-Freihandelsgespräche ohne die nötige Vorbereitung zu beginnen. Stimmen in Europa und den AKP-Staaten, die sich für Alternativen aussprachen, wurden geflissentlich überhört. Durch ihre starke Abhängigkeit von externer Entwicklungszusammenarbeit haben die AKP-Staaten kaum eine andere Wahl, als den EU-Forderungen zur Liberalisierung ihrer Märkte für Güter und Dienstleistungen zuzustimmen. Der überwältigende Nachdruck, der im Zuge der WPA-Verhandlungen auf weiter gehende Liberalisierung gelegt wird, belegt, dass es der EU in den Verhandlungen zunächst um die Ausdehnung des europäischen Zugangs zu den AKP-Märkten geht, und nicht um die Entwicklung der AKP-Länder.

Regionale Integrationsbestrebungen bilden ein zentrales Element der Entwicklungsstrategien der AKP-Staaten. WPA gefährden den schwierigen Prozess der regionalen Integration und setzen Produzenten in den AKP-Staaten auf ihren lokalen und regionalen Märkten der unfairen europäischen Konkurrenz aus. Zu den zu erwartenden Folgen zählen steigende Arbeitslosigkeit, stärkere soziale Ungerechtigkeit, Gefährdung der Ernährungssicherheit und Verlust der Lebensgrundlage. Den Regierungen der AKP-Staaten drohen durch die Abschaffung von Einfuhrzöllen bedeutende Ausfälle in den öffentlichen Einnahmen. Zudem wird auch die mit einer weiteren Liberalisierung verbundenen Kapitalflucht zunehmen. Während die

Europäische Kommission darauf besteht, dass WPA "Entwicklungsinstrumente" seien, belegen alle bisherigen Untersuchungen, dass die Hauptlast der Anpassungskosten ausschließlich von den AKP-Staaten, einschließlich der 40 zur Gruppe der ärmsten Länder gehörenden Staaten, getragen werden muss.

Die EU hat die im Cotonou-Abkommen genannten Ziele Armutsbekämpfung und nachhaltige Entwicklung auf eine auf ihre Interessen ausgerichtete Handels- und Investitionsliberalisierungsagenda reduziert. WPA werden die Dominanz europäischer Unternehmen, Güter und Dienstleistungen erhöhen. Dadurch werden WPA den sozio-ökonomischen Niedergang und die politische Instabilität vieler AKP-Staaten vertiefen und verlängern. WPA auf der Grundlage reziproker, d.h. symmetrischer, Handelsabkommen machen für die AKP-Staaten weder wirtschaftlich noch entwicklungspolitisch Sinn.

Daher lehnen wir die geplanten "Wirtschaftspartnerschaftsabkommen" in ihrer gegenwärtigen Form ab.

Wir setzen uns für eine Überprüfung der neoliberalen Außenhandelspolitik der EU, insbesondere in Bezug auf die Entwicklungsländer, ein. Wir fordern, dass sich die Zusammenarbeit zwischen EU und AKP-Staaten in der Handelspolitik auf folgende Leitlinien stützt:

- Dem Prinzip der Nicht-Reziprozität, dass im Allgemeinen Präferenzsystem (APS) und der Sonder- und Vorzugsbehandlung innerhalb der WTO Ausdruck findet
- Dem Schutz der lokalen und regionalen Märkte im Interesse der AKP-Produzenten
- Der Umkehr des Liberalisierungsdrucks in der Handels- und Investitionspolitik
- Der Schaffung des notwendigen politischen Spielraums und der Unterstützung der AKP-Staaten bei der Entwicklung und Umsetzung eigener Entwicklungsstrategien

Das Kampagnenstatement ist in weiteren Sprachen unter www.stopepa.org erhältlich.



dti

DFID

Department for
International
Development

ECONOMIC PARTNERSHIP AGREEMENTS : MAKING EPAs DELIVER FOR DEVELOPMENT

•

EPAs must be designed to deliver long-term development, economic growth and poverty reduction in ACP countries.

We believe that:

- In its work on EPAs with ACP regional groups, the EU should take a non-mercantilist approach and not pursue any offensive interests.
- Developing countries can benefit from liberalisation in the long run, provided they have the economic capacity and infrastructure they need to trade competitively. However, without the capacity or the right conditions, trade liberalisation can be harmful.
- Each ACP regional group should make its own decisions on the timing, pace, sequencing, and product coverage of market opening in line with individual countries' national development plans and poverty reduction strategies. Regional groups should have the flexibility to move towards more open markets along a non-linear path if necessary. We will not force trade liberalisation on developing countries either through trade negotiations or aid conditionality.

Implementing this in practice:

- EPAs must ensure that ACP regional groups have maximum flexibility over their own market opening. The EU should therefore offer all ACP regional groups a period of 20 years or more for market opening, on an unconditional basis. Each regional group should be offered this full period.
- Within EPAs, the EU should make an upfront offer of complete duty and quota-free market access to each ACP regional group, with no strings attached. In addition, the EU should further simplify and liberalise rules of origin under EPAs.
- There should be an effective safeguard mechanism for ACP countries to use if faced with a surge of subsidised EU imports.
- EPAs should be accompanied by additional resources to enable the ACP countries to benefit from trade reforms and build their export competitiveness. The EU, in coordination with international financial institutions and other donors, must provide additional financial assistance to support the ACP countries. This assistance must support them in building the infrastructure and economic capacity they need to benefit from trade with the EU and the rest of the world, and put in place the institutions to help manage change and protect vulnerable people, supporting poorer countries with the cost of transition.
- Investment, competition and government procurement should be removed from the negotiations, unless specifically requested by an ACP regional negotiating group. It is for ACP regional groups to judge the development benefits of any agreements on these issues and the EU should not push for them to be discussed. If included, any negotiations on government procurement should be limited to transparency.
- A review mechanism for EPAs - with full ACP regional group ownership and participation - should be introduced to ensure they are delivering the intended developmental benefits.

- The Commission should be ready to provide an alternative to an EPA at the request of any ACP country. Any alternative offered should provide no worse market access to the EU than is currently enjoyed under Cotonou preferences.
- In addition, the EU should propose within the WTO that Article XXIV of the General Agreement on Tariffs and Trade, should be reviewed as suggested by the Commission for Africa, in order to reduce the requirements for reciprocity and increase the focus on development priorities.

Implemented along these lines, Economic Partnership Agreements should provide real development benefits to the ACP countries.

March 2005

Memorandum of Civil Society to the 3rd Ordinary Session of the African Union Ministers of Trade, Cairo, Egypt, June, 5-9 2005

Members of the Africa Trade Network (ATN), and other civil society organisations working on issues of trade and development in Africa, take the opportunity of the third ordinary session of the African Union Ministers of Trade in Cairo, Egypt, to communicate to the ministers our views on Africa's concerns and positions on the on-going trade negotiations in the World Trade Organisation as well as within the framework of the Economic Partnership Agreements.

As with previous occasions of engagement with African governments, our aim is to contribute to upholding the unity and resolve of African countries in the on-going negotiations, as well as to support their continuing efforts to ensure that the interest of African people and economies are central in the outcomes of those negotiations.

This year is even more critical for African countries both in terms of the WTO and EPA negotiations.

As members of the WTO prepare towards the Ministerial Conference in Hong-Kong, we note that four years since the adoption of the Doha work programme, there is little evidence of progress in tackling the developmental concerns of African and other developing countries which were proclaimed as pivotal to the success of the Doha agenda. On the contrary, as evident from their proposals, the rich and powerful industrialised countries of the WTO continue to pressurise African and other developing countries to undertake further and deeper liberalisation commitments in their industrial and agricultural sectors even while the developed countries remain intent on maintaining their advantages and protection.

Thus, in spite of the legitimacy of their positions, and of all their efforts, African and other developing countries face the prospect that the current imbalances of the international trade regime - which has wreaked havoc on their economies and their peoples - will not be addressed; and that indeed these will be worsened.

These dangers are being replicated in the context of negotiations for regional and bilateral trade agreements which African countries are having to engage in. Many African regions are engaged in negotiations with the European Union for so-called Economic Partnership Agreements, which have been widely acknowledged as posing serious dangers to the sustainable development of the African regions and economies. Nevertheless the EU insists on the negotiation of EPA packages that will undermine rather than contribute to sustainable development.

As they prepare for the forthcoming WTO General Council meeting in July and subsequent gatherings on the way to the Hong-Kong Ministerial, we urge our governments to remain firm in articulating positions which promote the interests of their people and economies. In this light, we wish to bring the following recommendations on the most pressing issues on the agenda of international trade negotiations to the attention of this meeting.

Agriculture

Progress in addressing the current imbalances of the Agreement on Agriculture which have favoured the developed countries against African and other developing countries is critical for the development, food security and livelihood concerns of African countries, and a critical test as to whether or not the Doha work programme will live up to its developmental proclamations. However, the negotiations are headed in the opposite direction.

Developed countries are aggressively aiming for deeper reduction of agricultural tariffs in all developing countries, which would worsen the profound and adverse impacts on the lives of millions of peoples that have already resulted from earlier rounds of forced liberalisation, particularly in the context of the World Bank and IMF imposed conditionality. In addition, the developed countries are seeking to water down pro-development elements of the July framework, including mechanisms such as special product and special safeguard mechanisms for developing countries.

By contrast, the developed countries want concessions for themselves to protect their own interests, through a host of measures such as a new Blue Box domestic subsidy, the concept of "sensitive products" (to be subjected to lenient tariff cuts) and postponing the end of their export subsidies for as long as possible. The current proposals would allow the developed countries to continue with their high domestic trade-distorting subsidies because one important category of subsidies (Green Box subsidies) will not be subjected to any reduction, and these subsidies could be increased without control.

In short, in the ongoing negotiations African and other developing countries face the danger of being forced to open their markets to the developed countries while the latter continue to protect theirs. Worse, they will be exposed to the unfair subsidies of the developed countries, with artificially cheapened products being dumped in their markets, their own farmers displaced, and their livelihoods disrupted.

In view of the above, we call on African governments not to undertake further commitments to reduce their tariffs on products that are essential for food security, the protection of small farmers' livelihoods and incomes, and for rural development and poverty eradication;

- support the proposals of African and other developing countries that their "special products" (i.e. those needed for food security, the protection of small farmers' livelihoods and rural development) should not be subjected to tariff cuts, and that countries can designate which and how many products, according to their own national context;
- support the proposal that a "special safeguard mechanism" be created in the WTO Agriculture Agreement, so that developing countries can in a simple and effective manner increase the tariffs of agricultural imports whose prices may fall so low as to threaten the livelihoods of small farmers;
- call for an immediate end to export subsidies by developed countries, and the rapid phasing out of all domestic subsidies that contribute to the dumping of agricultural products into other countries, especially the poor countries, with Green Box subsidies capped and subjected to strict disciplines.

Non-Agriculture Market Access

African and other developing countries have suffered severe de-industrialisation as a result of policies of trade liberalisation undertaken over the past two decades, particularly under the World Bank/IMF structural adjustment programmes. This situation would be worsened if the proposals put forward by developed countries in the current negotiations in the areas of Non-Agricultural Market Access (NAMA) are adopted.

Not only are developed countries such as the US, EU and Japan pushing for draconian reductions in the levels of tariffs, through application of non-linear formula with a low co-efficient applied on a line by line basis. They are also trying to dictate the scope and level of tariff binding, whereby African and other developing countries would have to bind all of their tariffs at relatively low rates, even though members have hitherto chosen for themselves the level at which to bind tariffs. There is also an attempt to get all countries to participate in the reduction of tariffs ultimately to zero in selected sectors.

Under the proposed non-linear formula, higher tariffs would be subjected to deeper cuts. Given the tariff profiles of most developing countries this would lead to a situation where these countries would be making more dramatic cuts and thereby providing a much greater increase in market access than the developed countries.

The drastic reduction of tariffs threatens to further undermine domestic industry in Africa, already suffering from decades of World Bank/IMF imposed liberalisation.

African and other developing countries _have consistently rejected proposals by the developed countries, and have put forward alternatives which addressed their concerns_. Nevertheless, the current text (Annex B of the July 2004 Package) upon which the WTO consultations are being held, is dominated by the proposals of the developed countries, and has failed completely to take on board the proposals repeatedly put forward by developing country members.

What we need is to restart on a new basis that fully respects the development needs of African countries, and, to that end, fully incorporates the principle of special and differential treatment, and acknowledges the Doha mandate of less than full reciprocity.

We therefore urge African ministers to remain firm in their insistence on the flexibility for developing countries to determine for themselves the level and nature of their tariff commitments, in order to retain the flexibility and policy space enjoyed even by the developed countries in the past and which is crucial for the industrialisation prospects of African and developing countries. In particular,

African and other developing countries should not be subjected to a “formula approach” to tariff reduction on a line-by-line basis; instead they should be able opt for approach used in the Uruguay Round, whereby developing countries reduced their tariffs according to an overall target, with countries choosing different rates with which to reduce tariffs in different products;

African and other developing country members should not be compelled to bind all their tariffs, nor should they be compelled to bind them at particular rates, but should have the flexibility to determine for themselves their binding coverage and the rate at which their tariffs

- are bound, as in previous rounds of tariff negotiations;
- concrete measures must be provided within negotiations to enable African and other developing countries to meet the challenges of preference erosion.

Cotton

We note that since the cotton sectoral initiative was submitted, the Cotton 4 countries alone have lost 381 million US Dollars in export revenues due to cotton subsidies and that in the year 2004-5 the estimated deficit to West and Central African cotton subsidies is 400 million US Dollars. We also note that the C4 countries

submitted a proposal on 22 April, supported by the African group, on modalities for rapid, ambitious and specific solution to cotton problem, in the framework of agriculture negotiations.

Dismissing the above, the US in particular is resisting to negotiate on cotton, in spite of their agreement to a rapid, ambitious and specific solution in the July 2004 Framework. Moreover, we are seeing resistance of bilateral donors to the C4 proposal for an emergency support fund for the Africa cotton sector, in spite of commitments to increased development resources to cotton sectors made by the WTO and other institutions, most recently the IMF.

We urge African governments to

- continue to give strong support to the proposal for a rapid, ambitious and specific solution to the cotton issue, and the particular date-lines proposed by the four West African cotton producing countries for achieving such solutions;
- remain vigilant that revisions to the Blue Box do not enable reclassification of illegal subsidies;
- request that EU, US and other bilateral and multilateral donors reconsider their position on emergency support fund;
- provide technical and political backing to the C4 initiative, under the African Union.

Services

The WTO's General Agreement on Trade in Services enshrines the right of countries to decide whether to liberalise any of their services, which services to liberalise, to what degree and at what pace, a right reaffirmed in the "Guidelines and Procedures for the Negotiations on

Trade in Services" modalities for the special treatment of LDC's. In spite of this, African and other developing countries are unceasingly under tremendous bilateral and multilateral pressures to provide "offers" in response to the "requests" made on them. This is because the GATS is being used by the developed countries to open up service sectors in African and other developing countries for their global service corporations.

African countries know from their experience under the World Bank/IMF structural adjustment programmes (SAPS) that opening up their services to foreign operators and ownership has impacted negatively on people's access to services and governments' development policy instruments. In this context

- we urge African governments not to proceed with offers through bilateral processes unless:
 - there is comprehensive impact assessments of the liberalisation of all services;
 - the multilateral working group on domestic regulation, government procurement, subsidies and safe-guards have been concluded satisfactorily for Africa's development needs.
- we call on African governments to insist on their right to regulate services and liberalize according to their national policy objectives; and
- we demand that developed countries and their services firms should not put any pressures on developing countries to open up their services sectors to foreign ownership and participation. In particular, the developed countries should not demand that developing countries open up services sectors that are sensitive (especially from a human development point of view), such as water, health, education and other public services. Moreover, other sensitive sectors that are crucial to the economic well-being of developing countries, such as financial services, energy and utilities, should not be subjected to any pressures for liberalization.

Trade Facilitation

We remain convinced that trade facilitation should not be dealt with through a multilateral agreement in the WTO. However, we note that African governments have agreed that this be negotiated within the Doha round. Because we are aware of the importance of improving African trade facilities in the context of Africa's own national and regional development strategies, we call upon African governments to:

- refrain from making any commitments in the WTO that do not arise from and serve their development needs;
- refrain from making commitments in this regard that are beyond their economic capacities;
- refuse to accept any demands from the developed countries without full, targeted and long-term finance and technical assistance in this sphere in the framework of Africa's own defined priorities;
- insist that any agreement in this area is not subject to the dispute settlement provisions of the WTO.

Economic Partnership Agreements

The threats to the economic development of African countries in the WTO are replicated, in some instances more severely, in the context of the negotiations for the Economic Partnership Agreements with the European Union.

Notwithstanding the attempts by officials of the European Commission to paint the EPA in a more positive light, the EPAs are essentially free-trade agreements between unequal partners, which will tie up Africa's regions to Europe in an imbalanced framework and undermine Africa's producers, economies, and autonomous efforts at regional integration.

At a time when even Member States of the European Union are raising serious concerns about the EC negotiating mandate for EPAs, we call on Africa governments to heed the call from their citizens for a stop to the EPAs in their current form. We call on the governments to work for an alternative framework with the EU which:

- is based on the principle of non-reciprocity;
- allows for national and regional support and protection for African producers, and to this end, protection for Africa's domestic and regional markets;
- reverses the pressure for trade and investment liberalisation;
- recognises the necessary policy space for African countries to pursue their own development strategies.

Conclusion

We urge African governments to build on the unity of the African Union (AU), the Least Developed Countries (LDCs) and the African, Caribbean and Pacific (ACP) States in Cancun, and to strengthen strategic alliances with other developing country groupings in the WTO - above all the G33 and G20 – in order to increase their combined negotiating power, and to counterbalance the power of the developed countries.

Signed by ENDA-Tiers Monde, Senegal; Alternative Information & Development Centre (AIDC), South Africa; EcoNews Africa, Kenya; Southern & Eastern Trade Information & Negotiation Institute (SEATINI), Zimbabwe; Centre pour le Commerce International et Development (CECIDE), Guinea; Oxfam International

Kommentierte Linksammlung

Mehr Informationen zum Thema **Welthandelspolitik zwischen Multi- und Bilateralismus** gibt es unter anderem auf folgenden Internetseiten (Stand: August 2005):

WTO – www.wto.org

Unter www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_e.htm gibt es Informationen zu regionalen Handelsabkommen und den entsprechenden WTO-Regeln. Zu den aktuellen Verhandlungen über eine Neufassung dieser WTO-Regeln siehe www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_negoti_e.htm

WTO-Dokumente mit umfangreichen Suchfunktionen sind unter <http://docsonline.wto.org> zu finden, ein Organigramm gibt es [hier](#).

EU DG Handel – www.europa.eu.int/comm/trade

Die Internetseite der Generaldirektion Handel der EU-Kommission bietet eine Fülle von Informationen und Dokumenten zu multilateralen und regionalen Handelsabkommen und -verhandlungen.

Was verbirgt sich hinter Begriffen wie CVD, *free-rider* oder NTM? Solche Fachbegriffe werden erklärt im [Glossar](#).

BMWA – www.bmwa.bund.de

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit bietet umfangreiche Dokumente zu Handelspolitik in EU und WTO. Ein monatliches Update zum WTO-Verhandlungsstand gibt es [hier](#) zum Download.

EU-AKP–Abkommen

- Eine umfangreiche und aktuelle regierungsunabhängige Quelle ist www.epawatch.net. Epawatch ist eine Initiative von Nichtregierungsorganisationen, die die EU-AKP Verhandlungen begleitet und zu deren Transparenz beitragen will. Die Internetseite bietet viele Hintergrundinformationen sowie aktuelle Dokumente und Nachrichten.
- Die deutsche Koordinierungsstelle der StopEPA-Kampagne ist unter www.stopepa.de zu finden.
- Das *European Centre for Development Policy Management* ECDPM www.ecdpm.org begleitet die EU-AKP-Verhandlungen und bietet erklärende Dokumente an, insbesondere auf der Seite www.acp-eu-trade.org
- Eine kritische Sicht auf die EU-Handelspolitik gegenüber den AKP äußert die Entwicklungsorganisation Weed auf ihren Seiten zur EU Nord-Süd-Politik www2.weed-online.org/eu/index.htm.
- Die Selbstdarstellung der Akteure ist im Fall der EU äußerst umfangreich und informativ, unter http://europa.eu.int/comm/trade/issues/bilateral/regions/acp/index_en.htm
- Das Sekretariat der AKP-Staaten in Brüssel veröffentlicht Dokumente unter www.acpsec.org
- Das *Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation ACP-EU* ist ein Gemeinschaftsprojekt der EU und der AKP-Staaten und begleitet die EPA-Verhandlungen mit Analysen und Nachrichten unter www.cta.nl.
- Die von der EU-Kommission beauftragten [Sustainability Impact Assessments](#) zu möglichen Folgen der EPAs

EU-Mercosur–Abkommen

- Eine umfangreiche Sammlung an Dokumenten und Nachrichten und teilweise eigenen Analysen zu den EU-Mercosur-Verhandlungen bieten die Seiten des Forschungs- und Dokumentationszentrums Chile und Lateinamerika (FDCL) www.handel-entwicklung-menschenrechte.org. Der Fokus liegt dabei auf entwicklungspolitischen und menschenrechtlichen Implikationen.
- Der Mercosur-Lehrstuhl der Universität Sciences-Po in Paris verfolgt und analysiert die Verhandlungen aus eher wirtschaftsliberaler Perspektive: <http://chairemercotur.sciences-po.fr/negociations/negociations.htm>
- Die EU stellt ihre Informationen und Dokumente ins Internet unter www.europa.eu.int/comm/trade/issues/bilateral/regions/mercotur/index_en.htm

Euromed-Abkommen:

Die unabhängige Begleitung des Euromed-Prozesses wird vor allem von der Umweltbewegung getragen:

- *Friends of the Earth Middle East* hat dem Thema eine eigene Internetseite gewidmet: www.foeme.org/mftz
- Das Mittelmeer-Netzwerk von *Friends of the Earth Europe* veröffentlicht seine Informationen unter www.foeeurope.org/mednet/about.htm

Bei der EU-Kommission wird Euromed verhandelt von

- der Generaldirektion Handel
www.europa.eu.int/comm/trade/issues/bilateral/regions/euromed/index_en.htm
- und der Generaldirektion auswärtige Beziehungen
www.europa.eu.int/comm/external_relations/euromed/index.htm

Weiterführende Informationen zum Thema Welthandel

WEED – www.weed-online.org

Ausgewählte Veröffentlichungen des Vereins Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung:

- Klaus Schilder, [EPAs im Kreuzfeuer der Kritik. Kontroverse über neue EU-AKP-Freihandelsabkommen](#), Juni 2005
- Christine Deckwirth, [WTO Tagebuch aus Genf: Null Punkte für Entwicklung](#), Juli 2005
- Offener Brief an EU-Handelskommissar Mandelson: [NGO-Forderungen zur Begutachtung von Nachhaltigkeitseffekten der WTO-Verhandlungen \(SIA\)](#), Juli 2005

Glossar zu Fachbegriffen im WTO-Kontext: www.wto-runde.de/glossar

ICTSD – www.ictsd.org

Grundlegende und regelmäßig aktualisierte Seite zu globaler Handelspolitik mit eigenem Bereich zur Situation der AKP-Staaten: [Trade Negotiations Insight](#)

Third World Network – www.twinside.org.sg

Handelspolitik und mehr aus Sicht einer der größten NROs des Südens. Regionalbüro Afrika, Accra: www.twnafrica.org

Southcentre – www.southcentre.org

Das South Centre ist eine von Entwicklungsländern 1995 gegründete internationale Organisation mit momentan 48 Mitgliedsstaaten, die der Förderung von Süd-Süd-

Kooperation und Solidarität dient und die koordinierte Teilnahme von Entwicklungsländern in den internationalen Foren unterstützt.

Seattle to Brussels Network – www.s2bnetwork.org

Europäisches Netzwerk aus NGOs, die sich für eine nachhaltige, transparente und demokratisch legitimierte EU-Handelspolitik einsetzen.

Bilaterale Abkommen weltweit – www.bilaterals.org

Dieses Gemeinschaftsprojekt von NGOs aus verschiedenen Regionen sammelt Nachrichten und Hintergrundanalysen zu bilateralen Handelsabkommen und bietet Zugang zu den Vertragstexten selbst.

Berliner Landesarbeitsgemeinschaft Umwelt und Entwicklung – <http://www.blue21.de/Themen/Welthandel/wto.php>

Schwerpunkt zu WTO-Verhandlungen und dort besonders zur Liberalisierung von Dienstleistungen (GATS).

NAMA Watch – www.namawatch.org

Diese Seite ist spezialisiert auf die Verhandlungen zu Marktzugang für nicht landwirtschaftliche Produkte. Darunter fallen Forst- und Fischereiwirtschaft sowie Industrieprodukte.

Our world id not for sale - Netzwerk – www.ourworldisnotforsale.org

Das OWINFS-Netzwerk bringt rund 40 NGOs aus Nord und Süd zusammen. Das breite Themenspektrum umfasst etwa geistige Eigentumsrechte, Investitionen, Singapurthemen, GATS. Reichhaltige Materialsammlung zu bilateralen Abkommen.

Institute for Agricultural and Trade Policy – www.iatp.org

Schwerpunkt des US-amerikanischen Instituts sind detaillierte Informationen zu Agrarsubventionen in den USA und Europa sowie WTO-Verhandlungen im Bereich Landwirtschaft. Auf Handelsfragen spezialisiert ist die ebenfalls vom IATP betriebene Seite www.tradeobservatory.org.

Fairer Agrarhandel – www.fairer-agrarhandel.de

Die Seite bietet u.a. aktuelle Stellungnahmen zum Welthandelssystem, der EU-Agrarpolitik und den laufenden multilateralen Verhandlungen in der WTO.

Welthandelspolitik vor Hongkong: zwischen Multi- und Bilateralismus¹

Zusammenfassung:

Diese Materialsammlung erläutert den handelspolitischen Hintergrund, vor dem im Dezember in Hongkong die sechste Ministerkonferenz der Welthandelsorganisation (WTO) stattfinden wird. Sie beleuchtet aktuelle Streitpunkte und deren Implikationen für die verschiedenen Akteure und dokumentiert sowohl Standpunkte von Regierungen als auch von zivilgesellschaftlichen Organisationen. Dabei wird gezeigt, dass neben der multilateralen Ebene (WTO) auch bilaterale Abkommen zwischen Ländern und Regionen wieder eine große Bedeutung gewonnen haben. Bilaterale und multilaterale Handelspolitik stehen zwar teilweise in Konflikt zueinander, dennoch bieten sie den Akteuren die Möglichkeit, ihre handelspolitischen Ziele flexibel in verschiedenen Arenen zu verfolgen. In Hongkong wird sich zeigen, ob die Industrieländer ihr Versprechen einlösen können, die laufende Verhandlungsrunde zu einer „Entwicklungsrunde“ zu machen und die Interessen der weniger entwickelten Länder zu berücksichtigen.

1. Die WTO: Stockende Verhandlungen im Blickpunkt

Die Erwartungen an die Ministerkonferenz in Hongkong sind deshalb besonders hoch, weil die letzte WTO-Konferenz in Cancún 2003 an der Uneinigkeit der Akteure gescheitert war. Hintergrund war damals aus der Perspektive der Industrieländer die mangelnde Bereitschaft der Entwicklungsländer, über die sogenannten Singapurthemen zu verhandeln. Aus Sicht der Länder des Südens lag das Scheitern an der Unnachgiebigkeit des Nordens in den Agrarverhandlungen.

In Hongkong sollen nach dem Wunsch der WTO wesentliche Weichenstellungen für den Abschluss der 2001 begonnenen Doha-„Entwicklungsrunde“ getroffen werden. Auf dem Weg nach Hongkong richtete sich im Juli 2004 die Aufmerksamkeit auf den Generalrat der WTO, der in Genf einen Entwurf für die Ministererklärung ausarbeiten sollte. Dieser Zeitplan konnte nicht eingehalten werden, da nicht genügend neue Angebote der Mitglieder auf dem Tisch lagen.

Die zentralen Streitpunkte liegen derzeit bei den Handelsregeln für landwirtschaftliche Güter. Die Entwicklungsländer wollen ihre Märkte vor subventionierten Importen schützen. Der Norden, insb. die EU und die USA, verknüpft den Abbau von Agrarsubventionen mit Zugeständnissen der Entwicklungsländern bei anderen Themen, vor allem der Liberalisierung von Dienstleistungen. Die USA wollen ihre internen Subventionen (*domestic support*) sogar erweitern. Bei Industriegütern (NAMA) ist die Suche nach einer geeigneten Formel für Zollsenkungen der Knackpunkt. Zu den Hintergründen dieser Blockade und Verhandlungspositionen in den wichtigsten Bereichen (Landwirtschaft, Industriegüter, Dienstleistungen) sind im zweiten Teil der Mappe Dokumente zusammengetragen.

2. Jenseits des Scheinwerferlichts: Alternative Bilateralismus

Das Scheitern von Cancún war nicht die erste Krise der 1995 gegründeten WTO. Bereits 1999 kamen die Verhandlungen bei der Ministerkonferenz in Seattle zum Erliegen. Die

¹ Diese Materialmappe wurde 2004 von Niko Fichtner zusammengestellt und 2005 von Sebastian Seiffert 2005 aktualisiert. Stand aller Daten (sofern nicht anders angegeben) ist der 1. September 2005.

WTO-Verhandlungen sind prinzipiell langwierig, da für Entscheidungen stets ein Konsens zwischen den 148 Mitgliedsländern gefunden werden muss („ein Land, eine Stimme“). Unter diesen Bedingungen ziehen es viele Akteure – und vor allem die EU und USA – vor, ihre Handelsinteressen in bilateralen Abkommen zu verfolgen. Die Zahl solcher *Regional Trade Agreements* (RTAs) ist seit Mitte der 1990er Jahre steil angestiegen. Beim zuständigen Komitee der WTO waren Ende 2004 genau 300 FTAs notifiziert, davon 150 bereits in Kraft getreten. Allein durch die EU-Erweiterung im Mai 2004 sind 60 neue RTAs in Kraft getreten

Die EU als handelspolitischer *global player* hat seit Mitte der 1990er Jahre eine Reihe von bilateralen Abkommen abgeschlossen, u.a. mit Südafrika, Chile, Mexiko und verschiedenen Mittelmeeranrainern. Biregionale Verhandlungen laufen momentan mit dem Mercosur, den Euromed-Partnern und den afrikanischen, karibischen und pazifischen Staaten (AKP). Dabei verfolgt die Generaldirektion für Handel (DG Trade) der EU-Kommission in all diesen Bereichen eine ehrgeizige Liberalisierungsagenda, die über bestehende WTO-Verpflichtungen hinausgeht. Teilweise dienen diese Abkommen als „Hintertür“, um im multilateralen Rahmen von Entwicklungsländern abgelehnte Themen wieder auf den Tisch zu bringen (z.B. Singapur-Themen). Eine ähnliche Strategie verfolgt die USA, die kürzlich die zentralamerikanische Freihandelszone CAFTA unterzeichnen konnte. Bilaterale Gespräche führt der neue US-Handelsbotschafter Robert Portman derzeit etwa mit Thailand, Taiwan, der SACU und den Andenstaaten.

Dokumente zur Kompatibilität der RTAs mit WTO-Bestimmungen sowie Analysen zu bilateralen Abkommen der EU, Brasiliens und Ghanas sind in Teil 3 der Materialmappe zu finden.

3. Regionale/Bilaterale Abkommen aus entwicklungspolitischer Sicht

Die Frage, ob multilaterale oder bilaterale Verhandlungen den Entwicklungsländern bessere Chancen bieten, ihre Interessen im Welthandelssystem effektiv zu vertreten, ist pauschal nicht zu beantworten. Einige Beobachter sind allerdings der Auffassung, in bilateralen Abkommen sei ihre Verhandlungsposition eher schwächer, da es weniger Möglichkeiten zu taktischen Bündnissen (wie G20 oder G90 in der WTO) gebe.

Beide Arten von Abkommen schränken den entwicklungspolitischen Handlungsspielraum der Länder des Südens teilweise erheblich ein. Protektionistische Elemente über rund 20 Jahre ihrer wirtschaftlichen Entwicklung haben bei heutigen Schwellenländern wie Indien, China und Brasilien den Aufbau einheimischer Industrien ermöglicht, die inzwischen auch auf Weltmärkten konkurrenzfähig sind. Diese Möglichkeit würde den am wenigsten entwickelten Ländern (LDCs) mit schnellen Liberalisierungsforderungen womöglich genommen.

Dies gilt gerade auch für Bereiche wie das (zu den Singapur-Themen gehörende) öffentliche Beschaffungswesen, wo Entwicklungsländer Infrastrukturprojekte gezielt bei einheimischen Unternehmen in Auftrag geben können.

Für Westafrika wurden 2005 mehrere Studien veröffentlicht, die belegen, dass subventioniert landwirtschaftliche Importe nach dem Abbau von Zollschränken die Existenzgrundlage lokaler Landwirte vernichten, die preislich mit den EU-Produkten nicht konkurrieren konnten. Dokumente zu diesen Aspekten sind im vierten Teil der Mappe zusammengetragen.

Für weitere Informationen: Die aktuellen WEED WTO-Informationsseiten
www.radiohongkong.de - www.wto-runde.de

Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung (WEED), Torstr. 154, 10115 Berlin, Germany,
Tel.: +49-30-27582163, E-Mail: weed@weed-online.org, www.weed-online.org
* Gefördert von der InWEnt gGmbH aus Mitteln des BMZ *

Akteure in den WTO-Verhandlungen

In den WTO-Verhandlungen gibt es viele Ländergruppen, in denen sich Länder mit weitgehend ähnlichen Verhandlungsinteressen zusammenschließen, um ihr Gewicht zu erhöhen. Meistens konzentrieren sich diese Bündnisse auf Gemeinsamkeiten im Agrarbereich. Dabei kann es sich um Bündnisse handeln, die ausschließlich Industrie- oder Entwicklungsländer einschließen, es gibt aber auch gemischte Gruppen. Manche Bündnisse sind kurzlebig und haben keine institutionellen Strukturen, andere treten seit Jahren regelmäßig als Akteur auf und haben eigene Sekretariate. Im folgenden werden in alphabetischer Ordnung wichtige Gruppen beschrieben, die sich als eigenständige Akteure etabliert zu haben scheinen. Vorgestellt werden auch zentrale Verhandlungsführer, die in der Öffentlichkeit kaum bekannt sind, aber in den Handelsgesprächen großen Einfluss ausüben.

- [Cairns-Gruppe](#)
- [Europäische Union](#), Handelskommissar [Peter Mandelson](#)
- [G10](#)
- [G20](#)
- [G33](#)
- [G90](#)
- USA, Handelsbeauftragter [Robert Portman](#)
- WTO, Generalsekretär [Pascal Lamy](#)

Cairns-Gruppe – www.cairnsgroup.org

Mitglieder:

Argentinien, Australien, Bolivien, Brasilien, Kanada, Chile, Kolumbien, Costa Rica, Fiji, Guatemala, Indonesien, Malaysia, Neuseeland, Paraguay, Philippinen, Südafrika, Thailand und Uruguay

Die Cairns-Gruppe besteht aus stark von Agrarexporten abhängigen Ländern und hat daher starkes Interesse an Marktöffnung. Sie wurde 1986 in Cairns (Australien) bei einem Ministertreffen in Hinblick auf die effektive Vertretung ihrer Interesse in der beginnenden Uruguay-Runde im Rahmen des GATT gegründet.

Die Gruppe arbeitet innerhalb der WTO auf eine Harmonisierung der Einfuhrzölle hin und sieht die Vorschläge der G20 als ungenügend an. Sie strebt eine möglichst weitgehende Aufhebung der Regeln für „sensible Produkte“ an. Meinungsunterschiede innerhalb der Gruppe gibt es allerdings bei einheimischen Subventionen für Agrarprodukte, da einige der Mitglieder von ihnen profitieren, andere Handelsnachteile haben.

Europäische Union – www.europa.eu.int/comm/trade

Die EU hat in den letzten Jahren einen eher defensiven Zugang bei den Verhandlungen zum Marktzugang gewählt. Sie möchte den G20-Vorschlag zu Zollsenkungen als Ausgangspunkt weiteren Gesprächen zugrundelegen, hält in aber insgesamt für zu weitreichend. Im Gegensatz zur G10 allerdings hat die EU starke

Interessen am Marktzugang in ausländische Märkte. Einerseits plädiert sie für eine flexible Handhabung der Schutzkategorie „sensible Produkte“, andererseits fordert sie von Entwicklungsländern, die Regeln zu *special products* (SP) und *special safeguard mechanisms* (SSM) enger zu fassen.

Bei internen Subventionen hält die EU an den *blue box*- und *green box*-Regeln fest und stemmt sich gegen Reformansätze. Ein ähnliches Bild bietet sich bei Exportsubventionen: die Union wünscht sich einen sehr langsamen Abbau und hat bisher kein Enddatum genannt. Darüber hinaus erwartet sie für die Drosselung ihrer Agrarsubventionen umfangreiche Zugeständnisse in anderen Bereichen, etwa bei der Liberalisierung von Industrieprodukten und Dienstleistungen.

EU-Handelskommissar PETER MANDELSON

Peter Mandelson übernahm im Oktober 2004 der neuen EU-Kommission unter Barroso als Nachfolger von Pascal Lamy das Ressort Handel. Aufgrund seiner bisherigen politischen Laufbahn und ersten Äußerungen vor dem Europäischen Parlament erwarten Entwicklungs- und Umweltorganisationen eine Verstärkung des neoliberalen Kurses der EU-Kommission in den nächsten fünf Jahren.

Der 1953 in London geborene Mandelson begann seine politische Laufbahn nach dem Studium der Politikwissenschaften, der Philosophie und der Wirtschaftswissenschaften. 1997 leitete er einen erfolgreichen Wahlkampf für Tony Blair. Während dieser Zeit machte er sich einen Ruf als "Meister der Medienmanipulation" und bekam in Labourkreisen die Beinamen "Prinz der Dunkelheit" und "Machiavelli". Er hatte über die Jahre verschiedene Ämter in der Labour Party, als Parlamentsmitglied und als Handelsminister. Mandelson gilt als einer der Hauptarchitekten beim Umbau der Labour Party zu New Labour, das heißt der Verschiebung der Parteilinie weg von einem linken Selbstverständnis hin zu neoliberalen Zügen.

Diese Tendenz wird auch in seinen ersten inhaltlichen Äußerungen in Brüssel deutlich. Bei der formalen Befragung durch das Europäische Parlament am 4. Oktober 2004, die Voraussetzung für seine Zulassung als EU-Handelskommissar ist, legte er seine Vorstellungen für die EU-Handelspolitik dar. Zu seinen Prioritäten für die nächste Zeit gehören das Öffnen der Märkte für Industriegüter, Dienstleistungen und Landwirtschaft; das Abschließen von Wirtschaftspartnerschaftsabkommen (WPA) mit den AKP-Ländern (Afrika-Karibik-Pazifik) aus entwicklungspolitischen Gründen; das Stärken der Partnerschaft zwischen Europa und den USA; das Vervollständigen des EU-MERCOSUR-Abkommen und der Ausbau der "äußerst wichtigen" strategischen Partnerschaft mit China.

Bei der Frage nach seiner Position zu Privatisierung betonte Mandelson mehrmals, dass er zwar nicht für eine Deregulierung des Gesundheits- und Bildungssektors eintrete, jedoch die "Vielfalt" des Angebots innerhalb des öffentlichen Versorgungsnetzes unterstützen würde.

Kritiker erwarten, dass sich Mandelson noch weniger um den Erhalt der öffentlichen Infrastruktur kümmern wird als sein Vorgänger Pascal Lamy. Auch bei der Frage nach der Bekämpfung des Lobbyismus machte Mandelson keine klaren Zusagen. Stattdessen wählte er für seinen ersten großen öffentlichen Auftritt Anfang November das Jahrestreffen der *Confederation of British Industry* (CBI), des mächtigsten britischen Industrieverbandes.

ZITATE

[Zu Entwicklung durch Handel:](#)

„In the last decade trade has lifted millions out of poverty in Asia. It can do the same in Africa, if we can channel its dynamic force into job creation, wider prosperity, social and regional stability. The keys to this are an effective WTO; fair rules and fair chances for all, and a focus on development in the Doha trade negotiations.“

Zu EU-Exportsubventionen:

„We are in favour of an ambitious tariff-reducing formula for industrial products. There is already broad agreement to proceed on a harmonising formula. In agriculture, in July last year, the EU offered to eliminate all agriculture export subsidies. We stand by this.“

Weitere Informationen von und zu Peter Mandelson:

http://europa.eu.int/comm/commission_barroso/mandelson/index_en.htm

G10

Mitglieder:

Bulgarien, Taiwan, Südkorea, Island, Israel, Japan, Liechtenstein, Mauritius, Norwegen, Schweiz

Gruppe der zehn Länder mit den defensivsten Interessen im Agrarbereich. Die G10 lehnen den G20-Vorschlag zu Zollsenkungen ab und tritt dafür ein, dass die Schutzkategorie „sensibles Produkt“ frei verhandelbar sein soll. Auch bei internen Subventionen hat die Gruppe eine sehr defensive Position und möchte die momentane *blue box*-Regelung erhalten wissen. Bei der *green box* lehnt sie eine Überarbeitung und weitere Klärung der zugrundegelegten Kriterien ab. Bei Exportsubventionen wird eine sehr langsamere Zeitplan für die Abschaffung gefordert. Wie die EU möchte die G10 Zugeständnisse bei den Subventionen mit Erfolgen bei der Liberalisierung von Industriegütern und Dienstleistungen verknüpft sehen.

G20 – www.g-20.mre.gov.br

Mitglieder:

Ägypten, Argentinien, Bolivien, Brasilien, Chile, China, Indien, Indonesien, Kuba, Mexiko, Nigeria, Pakistan, Paraguay, Philippinen, Simbabwe, Südafrika, Thailand, Tansania, Venezuela

Die Koalition vereint Länder mit aggressiven Export- und defensiven Schutzinteressen im Agrarbereich. Sie fordert die Abschaffung aller Exportsubventionen, den Abbau anderer handelsverzerrender Subventionen und Marktzugang im Norden. Sie umfasst 19 Entwicklungs- und Schwellenländer, die alle WTO-Mitglieder sind. Die (informelle) Leitung liegt bei Brasilien und Indien. Seit der Ministerkonferenz in Cancún 2003 sind die G20 eine der wichtigsten Gruppen in multilateralen Gesprächen.

Sie hat kürzlich einen Kompromissvorschlag zu Zollsenkungen vorgelegt, der weithin als Basis weiterer Abstimmungsprozesse angenommen wurde. Die G20 schlägt dabei eine deutlich beschränkte Nutzung der „sensitive product“-Regelung vor, stärkere Unterstützung gibt es dagegen für die Beibehaltung der Schutzkategorien SP und SSM. Die Gruppe ist stark daran interessiert, interne Subventionen (*blue box*) bei den Industrieländern einzuschränken.

Das nächste Treffen der Gruppe ist im September in Pakistan geplant. Zeitweise wurde die Gruppe auch als G21 oder G20plus bezeichnet.

Celso Morin, brasilianischer Außenminister

Morin ist momentan, wie schon in den frühen 1990er Jahren, Außenminister und als solcher auch oberster Verhandlungsführer in Handelsangelegenheiten. Er führt formell die G20-Gruppe und ist für deren Koordination zuständig. Der 63 Jahre alte Morin (in Brasilien auch unter dem Nachnamen Amorim bekannt) hat eine lange diplomatische Laufbahn hinter sich und war unter anderem Botschafter Brasiliens in London, ständiger Vertreter Brasiliens bei der WTO in Genf und Vorsitzender des Rates für Handel mit Dienstleistungen in der WTO.

Als G20-Vorsitzender betonte er die Dringlichkeit der Reform bei internen und Exportsubventionen in Industrieländern, sowie die Einrichtung von S&D-Regeln für nicht konkurrenzfähige Kleinbauern in den G20. Er begrüßte das WTO-Rahmenabkommen vom Juli 2004, sagte aber auch, es gebe noch viel zu tun, damit die Doha-Runde das Etikett „Entwicklungsrunde“ verdiene.

ZITATE:

Rede auf WTO-Ministerkonferenz in Cancún, 2003:

“President Lula is totally committed to social justice. This has a domestic dimension as well as an international one. We want to make trade and trade liberalization instruments of social change. Trade must be a tool not only to create wealth but also to distribute it in a more equitable way.”

Zur Rolle der G20:

“The G-21 proposal asks for the full implementation of the Doha mandate in the three pillars of agricultural reform. At the same time, the proposal incorporates legitimate development concerns and the need for special and differential treatment. The countries that have presented the proposal represent over 63 per cent of the world's farmers. It has been carefully designed, technically as well as politically. It cannot be ignored.”

Lebenslauf (portugiesisch):

<http://www.mre.gov.br/portugues/ministerio/estrutura/ministro/chanceler.asp>

G33

Mitglieder:

Antigua und Barbuda, Barbados, Belize, Botswana, Dominikanische Republik, Elfenbeinküste, Grenada, Guyana, Haiti, Honduras, Indonesien, Jamaika, Kenia, Kongo, Kuba, Mauritius, Mongolei, Mosambik, Nicaragua, Nigeria, Pakistan, Panama, Peru, Philippinen, Sambia, Senegal, Simbabwe, Sri Lanka, Süd-Korea, St. Kitts, St. Lucia, St. Vincent, Surinam, Tansania, Trinidad und Tobago, Türkei, Uganda, Venezuela

Die Gruppe umfasst etwa 40 Länder, die teilweise auch Mitglied der G20 sind. Sie wird von Indonesien angeführt und setzt sich für effizientere Schutzmöglichkeiten für Entwicklungsländer im Agrarbereich ein. Daher wird sie auch als „friends of special products“ bezeichnet. Bei Zolllsenkungen fordert sie eine Berücksichtigung der besonderen Tarifstrukturen von Entwicklungsländern. Die Gruppe ist der hauptsächliche Befürworter von SP und SSM, wobei die letzte Kategorie für alle

Entwicklungsländer und alle landwirtschaftlichen Produkte gelten soll. Die Gruppe weist entschieden den Vorschlag von Industrieländern zurück, die momentan möglichen *de minimis*-Bestimmungen für Entwicklungsländer einzuschränken.

G90

Die Gruppe umfasst die Länder der Afrikanischen Union, die AKP-Staaten (Afrika-Karibik-Pazifik) und die LDCs (*Least Developed Countries*, am wenigsten entwickelte Länder), die Mitglieder der WTO sind. Sie vertritt defensive Schutzinteressen.

Obwohl die G90 in den Agrarverhandlungen nicht alle Positionen teilen, eint sie der drohende Abbau bisheriger (einseitig gewährter) Präferenzen. Aufgrund dieser Präferenzen sind viele G90-Mitglieder stark auf Marktzugänge in den Industrieländern angewiesen. Viele schlagen vor, die Präferenzen solange zu erhalten, bis der Norden seine Agrarsubventionen angebaut hat, der auf den Weltmärkten die Rohstoffpreise drückt.

USA – www.ustr.gov

Die USA stellen traditionell sehr weitreichende Forderungen im Bereich Marktöffnung. Daher sind ihre die umfangreichen internen Stützungsmaßnahmen für ihre Landwirtschaft oft als Inkonsequenz ausgelegt worden. Die USA lehnen den Vorschlag der G20 zur Zollsenkung bei Agrarprodukten als nicht weitreichend genug ab.

Änderungen bei der *green box* lehnen die USA ab, bei der *blue box* wünschen sie sich großzügigere Regelungen. Die USA sind der weltgrößte Nutzer von Exportkrediten, um die landwirtschaftliche Überproduktion auf dem Weltmarkt absetzen zu können.

US-Handelsbeauftragter ROB PORTMAN

Portman wurde von Präsident George W. Bush am 29. April 2005 als Nachfolger von Robert Zoellick zum US-Handelsbotschafter ernannt. Zuvor war er Abgeordneter des Staates Ohio im Kongress, wo er neue Rechte für Steuerzahler durchsetzte. Weitere Arbeitsbereiche waren Prävention von Drogenmissbrauch und Begünstigung privater Altersvorsorge. Als Mitglied des Unterausschusses für Handel hat er die Gesetzgebung in diesem Bereich aus nächster Nähe verfolgt. So war er bereits 1999 bei der WTO-Ministerkonferenz in Seattle vertreten. In den 80er Jahren arbeitete er für verschiedene Anwaltskanzleien, die auf Handelsrecht spezialisiert sind, in den frühen 90ern als Berater der Regierung Bush senior.

Ein Erfolg gleich zu Beginn seiner Amtszeit war für Portman die Billigung des *Central American Free Trade Agreement* (CAFTA) durch das Repräsentantenhaus im August 2005. Portman sprach in diesem Zusammenhang von einer „historischen Nacht für die amerikanische Führung im freien und fairen Handel“. Trotz seiner intensiven Werbung für das Abkommen war die Mehrheit mit zwei Stimmen äußerst knapp.

Ferner ist Portman mit der Regelung des Textilhandels zwischen den USA und China befasst. Seit Anfang 2005 liefert China deutlich mehr Textilien zu konkurrenzlos günstigen Preisen in die USA als zuvor. Angestrebt wird eine Regelung zur Begrenzung der Exportsteigerungen für eine Übergangsfrist von zwei Jahren, ähnlich der bilateralen Regelung mit der EU im Juni.

ZITATE

Zur Liberalisierung von Dienstleistungsmärkten:

„GATS in no way forces deregulation or privatization of any public service. Non-discrimination in services is not the same thing as requiring deregulation or privatization. Like any trade agreement, GATS simply says that if a state chooses to allow private competition in services, it should give U.S. and foreign firms a fair shake and a chance to compete on equal footing.“

Zu Entwicklungschancen durch Freihandel:

„The University of Michigan estimates that a successful global trade agreement in the WTO could boost U.S. incomes by \$ 537 billion, or \$7500 per family of four. And a WTO agreement would offer hope, opportunity and a pathway out of poverty for as many as 500 million people around the world.“

Zur Verabschiedung des CAFTA:

„House passage of CAFTA will create jobs and economic growth here at home and promote democracy, prosperity and hope in the Central American region. This win sends a powerful signal to the region and the world that the United States will continue to lead in opening markets and leveling the playing field.“

Lebenslauf und aktuelle Themen auf der Seite des US-Handelsrepräsentanten:

http://www.ustr.gov/Who_We_Are/Bios/Ambassador_Rob_Portman.html

WTO – www.wto.org

Last but not least hat die WTO selbst durch Festsetzung der Tagesordnungen, Einberufung informeller Gespräche („green room“) und institutionelle Regelungen selber entscheidenden Einfluss auf den Verlauf der Gespräche.

WTO-Generalsekretär PASCAL LAMY

Am 1. September hat Lamy den WTO-Vorsitz vom Thailänder Supachai Panitchpakdi übernommen. Der 58jährige Franzose ist in der Welt des Handels kein Unbekannter. Er war seit 1999 Mandelsons Vorgänger im Amt des EU-Handelskommissars. Zuvor war er lange Jahre Kabinettschef des EU-Kommissionsvorsitzendem Jacques Delors, in den 90er Jahren hatte er einen Führungsposten bei der französischen Großbank Credit Lyonnais. Diese umfangreichen Referenzen und sein fester Glaube an Freihandel und Multilateralismus machen das mangelnde Charisma bei öffentlichen Auftritten mehr als wett.

Bei den WTO-Verhandlungen in Cancún 2003 hielt Lamy bis zuletzt an der ehrgeizigen EU-Verhandlungsagenda fest, vor allem an den Singapur-Themen, und dies zu einem Zeitpunkt, als diese von einer breiten Allianz aus Entwicklungsländern schon längst abgelehnt waren. Nach dem Scheitern der Konferenz bezeichnete er die WTO als „mittelalterliche Institution“ und trat für eine Vereinfachung der Entscheidungsstrukturen ein.

Nach Einschätzung von Eric Wesselius (*Corporate Europe Observatory*) ist Lamy trotz seiner entwicklungsfreundlichen Rhetorik sehr wirtschaftsnah. So unterhält er enge Beziehungen zum *Trans Atlantic Business Council* und dem *European Services Forum*. Als Handelskommissar kämpfte Lamy energisch – und erfolglos – für den

Abbau von Agrar-Exportsubventionen. Deutliche Erfolge in diesem Bereich sind aber auch vom WTO-Chefsessel aus wegen der mächtigen Agrarlobbys in der EU und den USA nicht gerade wahrscheinlich.

Lamy ist sich der Bedeutung der Entwicklungsländer als Verhandlungspartner bewusst und versucht, ihnen gegenüber Entgegenkommen zu signalisieren – einerseits durch verbale Bekenntnisse zu Entwicklung und Interessen der Länder des Südens, andererseits durch konkrete Zugeständnisse wie die *Everything but arms*-Initiative, die den LDCs zollfreien Zugang zur EU für einige Agrargüter ermöglicht. Andererseits glauben Kritiker wie Nicola Bullard (*Focus on the Global South*) bei ihm skrupellose Strategien wie „divide et impera“ festzustellen. Beim WTO-Generalrat in Genf im Juli 2004 bot er der G90 eine „Freirunde“ an: sie sollten nicht zu Zolllenkungen im Agrarbereich gezwungen werden. Damit habe Lamy versucht, die Gruppe von der G20 zu spalten.

ZITATE:

Zur Lage der WTO nach Cancun:

„Keeping the doors closed is self-defeating for the WTO. It feeds the unfounded paranoia about the WTO that prevails among the anti-globalists, the hard-core protectionists, and all the others in the world who oppose all that the Members of the WTO are trying to accomplish as the WTO.“

Zu seinen Plänen für den Beginn der Amtszeit als WTO-DG:

„I believe that we have a crucial task ahead: to complete the Doha Development Agenda Round of trade talks. This will be my immediate first, second and third priority so as to ensure that trade opening continues to contribute to development and that we place the interests of developing countries at the centre of the world trading system.“

Über Zugeständnisse der Industrieländer in der WTO:

„If we want to improve our own access to foreign markets then we can't keep our protected sectors out of the sunlight. We have to be open to negotiating them all if we are going to have the material for a big deal.“

Lebenslauf und Reden von Lamy auf der WTO-Seite:

http://www.wto.org/english/thewto_e/dg_e/dg_designate_e.htm

Für weitere Informationen: Die aktuellen WEED WTO-Informationsseiten

www.radiohongkong.de - www.wto-runde.de

Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung (WEED), Torstr. 154, 10115 Berlin, Germany,

Tel.: +49-30-27582163, E-Mail: weed@weed-online.org, www.weed-online.org

* Gefördert von der InWEnt gGmbH aus Mitteln des BMZ *

Doha Work Programme

Decision Adopted by the General Council on 1 August 2004

1. The General Council reaffirms the Ministerial Declarations and Decisions adopted at Doha and the full commitment of all Members to give effect to them. The Council emphasizes Members' resolve to complete the Doha Work Programme fully and to conclude successfully the negotiations launched at Doha. Taking into account the Ministerial Statement adopted at Cancún on 14 September 2003, and the statements by the Council Chairman and the Director-General at the Council meeting of 15-16 December 2003, the Council takes note of the report by the Chairman of the Trade Negotiations Committee (TNC) and agrees to take action as follows:

a. Agriculture: the General Council adopts the framework set out in Annex A to this document.

b. Cotton: the General Council reaffirms the importance of the Sectoral Initiative on Cotton and takes note of the parameters set out in Annex A within which the trade-related aspects of this issue will be pursued in the agriculture negotiations. The General Council also attaches importance to the development aspects of the Cotton Initiative and wishes to stress the complementarity between the trade and development aspects. The Council takes note of the recent Workshop on Cotton in Cotonou on 23-24 March 2004 organized by the WTO Secretariat, and other bilateral and multilateral efforts to make progress on the development assistance aspects and instructs the Secretariat to continue to work with the development community and to provide the Council with periodic reports on relevant developments.

Members should work on related issues of development multilaterally with the international financial institutions, continue their bilateral programmes, and all developed countries are urged to participate. In this regard, the General Council instructs the Director General to consult with the relevant international organizations, including the Bretton Woods Institutions, the Food and Agriculture Organization and the International Trade Centre to direct effectively existing programmes and any additional resources towards development of the economies where cotton has vital importance.

c. Non-agricultural Market Access: the General Council adopts the framework set out in Annex B to this document.

d. Development:

Principles: development concerns form an integral part of the Doha Ministerial Declaration. The General Council rededicates and recommits Members to fulfilling the development dimension of the Doha Development Agenda, which places the needs and interests of developing and least-developed countries at the heart of the Doha Work Programme. The Council reiterates the important role that enhanced market access, balanced rules, and well targeted, sustainably

financed technical assistance and capacity building programmes can play in the economic development of these countries.

Special and Differential Treatment: the General Council reaffirms that provisions for special and differential (S&D) treatment are an integral part of the WTO Agreements. The Council recalls Ministers' decision in Doha to review all S&D treatment provisions with a view to strengthening them and making them more precise, effective and operational. The Council recognizes the progress that has been made so far. The Council instructs the Committee on Trade and Development in Special Session to expeditiously complete the review of all the outstanding Agreement-specific proposals and report to the General Council, with clear recommendations for a decision, by July 2005. The Council further instructs the Committee, within the parameters of the Doha mandate, to address all other outstanding work, including on the cross-cutting issues, the monitoring mechanism and the incorporation of S&D treatment into the architecture of WTO rules, as referred to in TN/CTD/7 and report, as appropriate, to the General Council.

The Council also instructs all WTO bodies to which proposals in Category II have been referred to expeditiously complete the consideration of these proposals and report to the General Council, with clear recommendations for a decision, as soon as possible and no later than July 2005. In doing so these bodies will ensure that, as far as possible, their meetings do not overlap so as to enable full and effective participation of developing countries in these discussions.

Technical Assistance: the General Council recognizes the progress that has been made since the Doha Ministerial Conference in expanding Trade-Related Technical Assistance (TRTA) to developing countries and low-income countries in transition. In furthering this effort the Council affirms that such countries, and in particular least-developed countries, should be provided with enhanced TRTA and capacity building, to increase their effective participation in the negotiations, to facilitate their implementation of WTO rules, and to enable them to adjust and diversify their economies. In this context the Council welcomes and further encourages the improved coordination with other agencies, including under the Integrated Framework for TRTA for the LDCs (IF) and the Joint Integrated Technical Assistance Programme (JITAP).

Implementation: concerning implementation-related issues, the General Council reaffirms the mandates Ministers gave in paragraph 12 of the Doha Ministerial Declaration and the Doha Decision on Implementation-Related Issues and Concerns, and renews Members' determination to find appropriate solutions to outstanding issues. The Council instructs the Trade Negotiations Committee, negotiating bodies and other WTO bodies concerned to redouble their efforts to find appropriate solutions as a priority. Without prejudice to the positions of Members, the Council requests the Director-General to continue with his consultative process on all outstanding implementation issues under paragraph 12(b) of the Doha Ministerial Declaration, including on issues related to the extension of the protection of geographical indications provided for in Article 23 of the TRIPS Agreement to products other than wines and spirits, if need be by appointing Chairpersons of concerned WTO bodies as his Friends and/or by holding dedicated consultations. The Director-General shall report to the TNC and the General Council no later than May 2005. The Council shall review progress and take any appropriate action no later than July 2005.

Other Development Issues: in the ongoing market access negotiations, recognising the fundamental principles of the WTO and relevant provisions of GATT 1994, special attention shall be given to the specific trade and development related needs and concerns of developing countries, including capacity constraints. These particular concerns of developing countries, including relating to food security, rural development, livelihood, preferences, commodities and net food imports, as well as prior unilateral liberalisation, should be taken into consideration, as appropriate, in the course of the Agriculture and NAMA negotiations. The trade-related issues identified for the fuller integration of small, vulnerable economies into the multilateral trading system, should also be addressed, without creating a sub-category of Members, as part of a work programme, as mandated in paragraph 35 of the Doha Ministerial Declaration.

Least-Developed Countries: the General Council reaffirms the commitments made at Doha concerning least-developed countries and renews its determination to fulfil these commitments. Members will continue to take due account of the concerns of least-developed countries in the negotiations. The Council confirms that nothing in this Decision shall detract in any way from the special provisions agreed by Members in respect of these countries.

e. Services: the General Council takes note of the report to the TNC by the Special Session of the Council for Trade in Services¹ and reaffirms Members' commitment to progress in this area of the negotiations in line with the Doha mandate. The Council adopts the recommendations agreed by the Special Session, set out in Annex C to this document, on the basis of which further progress in the services negotiations will be pursued. Revised offers should be tabled by May 2005.

f. Other negotiating bodies:

Rules, Trade & Environment and TRIPS: the General Council takes note of the reports to the TNC by the Negotiating Group on Rules and by the Special Sessions of the Committee on Trade and Environment and the TRIPS Council.² The Council reaffirms Members' commitment to progress in all of these areas of the negotiations in line with the Doha mandates.

Dispute Settlement: the General Council takes note of the report to the TNC by the Special Session of the Dispute Settlement Body³ and reaffirms Members' commitment to progress in this area of the negotiations in line with the Doha mandate. The Council adopts the TNC's recommendation that work in the Special Session should continue on the basis set out by the Chairman of that body in his report to the TNC.

g. Trade Facilitation: taking note of the work done on trade facilitation by the Council for Trade in Goods under the mandate in paragraph 27 of the Doha Ministerial Declaration and the work carried out under the auspices of the General Council both prior to the Fifth Ministerial Conference and after its conclusion, the General Council decides by explicit consensus to commence negotiations on the basis of the modalities set out in Annex D to this document.

Relationship between Trade and Investment, Interaction between Trade and Competition Policy and Transparency in Government Procurement: the Council agrees that these issues, mentioned in the Doha Ministerial Declaration in paragraphs 20-22, 23-25 and 26 respectively, will not form part of the Work Programme set out in that Declaration and therefore no work towards negotiations on any of these issues will take place within the WTO during the Doha Round.

h. Other elements of the Work Programme: the General Council reaffirms the high priority Ministers at Doha gave to those elements of the Work Programme which do not involve negotiations. Noting that a number of these issues are of particular interest to developing-country Members, the Council emphasizes its commitment to fulfil the mandates given by Ministers in all these areas. To this end, the General Council and other relevant bodies shall report in line with their Doha mandates to the Sixth Session of the Ministerial Conference. The moratoria covered by paragraph 11.1 of the Doha Ministerial Decision on Implementation-related Issues and Concerns and paragraph 34 of the Doha Ministerial Declaration are extended up to the Sixth Ministerial Conference.

¹ This report is contained in document TN/S/16.

² The reports to the TNC referenced in this paragraph are contained in the following documents: Negotiating Group on Rules - TN/RL/9; Special Session of the Committee on Trade and Environment - TN/TE/9; Special Session of the Council for TRIPS - TN/IP/10.

³ This report is contained in document TN/DS/10.

2. The General Council agrees that this Decision and its Annexes shall not be used in any dispute settlement proceeding under the DSU and shall not be used for interpreting the existing WTO Agreements.

3. The General Council calls on all Members to redouble their efforts towards the conclusion of a balanced overall outcome of the Doha Development Agenda in fulfilment of the commitments Ministers took at Doha. The Council agrees to continue the negotiations launched at Doha beyond the timeframe set out in paragraph 45 of the Doha Declaration, leading to the Sixth Session of the Ministerial Conference. Recalling its decision of 21 October 2003 to accept the generous offer of the Government of Hong Kong, China to host the Sixth Session, the Council further agrees that this Session will be held in December 2005.

Annex A

Framework for Establishing Modalities in Agriculture

1. The starting point for the current phase of the agriculture negotiations has been the mandate set out in Paragraph 13 of the Doha Ministerial Declaration. This in turn built on the long-term objective of the Agreement on Agriculture to establish a fair and market-oriented trading system through a programme of fundamental reform. The elements below offer the additional precision required at this stage of the negotiations and thus the basis for the negotiations of full modalities in the next phase. The level of ambition set by the Doha mandate will continue to be the basis for the negotiations on agriculture.

2. The final balance will be found only at the conclusion of these subsequent negotiations and within the Single Undertaking. To achieve this balance, the modalities to be developed will need to incorporate operationally effective and meaningful provisions for special and differential treatment for developing country Members. Agriculture is of critical importance to the economic development of developing country Members and they must be able to pursue agricultural policies that are supportive of their development goals, poverty reduction strategies, food security and livelihood concerns. Non-trade concerns, as referred to in Paragraph 13 of the Doha Declaration, will be taken into account.

3. The reforms in all three pillars form an interconnected whole and must be approached in a balanced and equitable manner.

4. The General Council recognizes the importance of cotton for a certain number of countries and its vital importance for developing countries, especially LDCs. It will be addressed ambitiously, expeditiously, and specifically, within the agriculture negotiations. The provisions of this framework provide a basis for this approach, as does the sectoral initiative on cotton. The Special Session of the Committee on Agriculture shall ensure appropriate prioritization of the cotton issue independently from other sectoral initiatives. A subcommittee on cotton will meet periodically and report to the Special Session of the Committee on Agriculture to review progress. Work shall encompass all trade-distorting policies affecting the sector in all three pillars of market access, domestic support, and export competition, as specified in the Doha text and this Framework text.

5. Coherence between trade and development aspects of the cotton issue will be pursued as set out in paragraph 1.b of the text to which this Framework is annexed.

DOMESTIC SUPPORT

6. The Doha Ministerial Declaration calls for "substantial reductions in trade-distorting domestic support". With a view to achieving these substantial reductions, the negotiations in this pillar will ensure the following:

- Special and differential treatment remains an integral component of domestic support. Modalities to be developed will include longer implementation periods and lower reduction coefficients for all types of trade-distorting domestic support and continued access to the provisions under Article 6.2.
- There will be a strong element of harmonisation in the reductions made by developed Members. Specifically, higher levels of permitted trade-distorting domestic support will be subject to deeper cuts.

- Each such Member will make a substantial reduction in the overall level of its trade-distorting support from bound levels.
- As well as this overall commitment, Final Bound Total AMS and permitted *de minimis* levels will be subject to substantial reductions and, in the case of the Blue Box, will be capped as specified in paragraph 15 in order to ensure results that are coherent with the long-term reform objective. Any clarification or development of rules and conditions to govern trade distorting support will take this into account.

Overall Reduction: A Tiered Formula

7. The overall base level of all trade-distorting domestic support, as measured by the Final Bound Total AMS plus permitted *de minimis* level and the level agreed in paragraph 8 below for Blue Box payments, will be reduced according to a tiered formula. Under this formula, Members having higher levels of trade-distorting domestic support will make greater overall reductions in order to achieve a harmonizing result. As the first instalment of the overall cut, in the first year and throughout the implementation period, the sum of all trade-distorting support will not exceed 80 per cent of the sum of Final Bound Total AMS plus permitted *de minimis* plus the Blue Box at the level determined in paragraph 15.

8. The following parameters will guide the further negotiation of this tiered formula:

- This commitment will apply as a minimum overall commitment. It will not be applied as a ceiling on reductions of overall trade-distorting domestic support, should the separate and complementary formulae to be developed for Total AMS, *de minimis* and Blue Box payments imply, when taken together, a deeper cut in overall trade-distorting domestic support for an individual Member.
- The base for measuring the Blue Box component will be the higher of existing Blue Box payments during a recent representative period to be agreed and the cap established in paragraph 15 below.

Final Bound Total AMS: A Tiered Formula

9. To achieve reductions with a harmonizing effect:

- Final Bound Total AMS will be reduced substantially, using a tiered approach.
- Members having higher Total AMS will make greater reductions.
- To prevent circumvention of the objective of the Agreement through transfers of unchanged domestic support between different support categories, product-specific AMSs will be capped at their respective average levels according to a methodology to be agreed.
- Substantial reductions in Final Bound Total AMS will result in reductions of some product-specific support.

10. Members may make greater than formula reductions in order to achieve the required level of cut in overall trade-distorting domestic support.

De Minimis

11. Reductions in *de minimis* will be negotiated taking into account the principle of special and differential treatment. Developing countries that allocate almost all *de minimis* support for subsistence and resource-poor farmers will be exempt.

12. Members may make greater than formula reductions in order to achieve the required level of cut in overall trade-distorting domestic support.

Blue Box

13. Members recognize the role of the Blue Box in promoting agricultural reforms. In this light, Article 6.5 will be reviewed so that Members may have recourse to the following measures:

- Direct payments under production-limiting programmes if:
 - such payments are based on fixed and unchanging areas and yields; or
 - such payments are made on 85% or less of a fixed and unchanging base level of production; or
 - livestock payments are made on a fixed and unchanging number of head.

Or

- Direct payments that do not require production if:
 - such payments are based on fixed and unchanging bases and yields; or
 - livestock payments made on a fixed and unchanging number of head; and
 - such payments are made on 85% or less of a fixed and unchanging base level of production.

14. The above criteria, along with additional criteria will be negotiated. Any such criteria will ensure that Blue Box payments are less trade-distorting than AMS measures, it being understood that:

- Any new criteria would need to take account of the balance of WTO rights and obligations.
- Any new criteria to be agreed will not have the perverse effect of undoing ongoing reforms.

15. Blue Box support will not exceed 5% of a Member's average total value of agricultural production during an historical period. The historical period will be established in the negotiations. This ceiling will apply to any actual or potential Blue Box user from the beginning of the implementation period. In cases where a Member has placed an exceptionally large percentage of its trade-distorting support in the Blue Box, some flexibility will be provided on a basis to be agreed to ensure that such a Member is not called upon to make a wholly disproportionate cut.

Green Box

16. Green Box criteria will be reviewed and clarified with a view to ensuring that Green Box measures have no, or at most minimal, trade-distorting effects or effects on production. Such a review and clarification will need to ensure that the basic concepts, principles and effectiveness of the Green Box remain and take due account of non-trade concerns. The improved obligations for monitoring and surveillance of all new disciplines foreshadowed in paragraph 48 below will be particularly important with respect to the Green Box.

EXPORT COMPETITION

17. The Doha Ministerial Declaration calls for "reduction of, with a view to phasing out, all forms of export subsidies". As an outcome of the negotiations, Members agree to establish detailed modalities ensuring the parallel elimination of all forms of export subsidies and disciplines on all export measures with equivalent effect by a credible end date.

End Point

18. The following will be eliminated by the end date to be agreed:

- Export subsidies as scheduled.
- Export credits, export credit guarantees or insurance programmes with repayment periods beyond 180 days.
- Terms and conditions relating to export credits, export credit guarantees or insurance programmes with repayment periods of 180 days and below which are not in accordance with disciplines to be agreed. These disciplines will cover, *inter alia*, payment of interest, minimum interest rates, minimum premium requirements, and other elements which can constitute subsidies or otherwise distort trade.
- Trade distorting practices with respect to exporting STEs including eliminating export subsidies provided to or by them, government financing, and the underwriting of losses. The issue of the future use of monopoly powers will be subject to further negotiation.
- Provision of food aid that is not in conformity with operationally effective disciplines to be agreed. The objective of such disciplines will be to prevent commercial displacement. The role of international organizations as regards the provision of food aid by Members, including related humanitarian and developmental issues, will be addressed in the negotiations. The question of providing food aid exclusively in fully grant form will also be addressed in the negotiations.

19. Effective transparency provisions for paragraph 18 will be established. Such provisions, in accordance with standard WTO practice, will be consistent with commercial confidentiality considerations.

Implementation

20. Commitments and disciplines in paragraph 18 will be implemented according to a schedule and modalities to be agreed. Commitments will be implemented by annual instalments. Their phasing will take into account the need for some coherence with internal reform steps of Members.

21. The negotiation of the elements in paragraph 18 and their implementation will ensure equivalent and parallel commitments by Members.

Special and Differential Treatment

22. Developing country Members will benefit from longer implementation periods for the phasing out of all forms of export subsidies.

23. Developing countries will continue to benefit from special and differential treatment under the provisions of Article 9.4 of the Agreement on Agriculture for a reasonable period, to be negotiated, after the phasing out of all forms of export subsidies and implementation of all disciplines identified above are completed.

24. Members will ensure that the disciplines on export credits, export credit guarantees or insurance programs to be agreed will make appropriate provision for differential treatment in favour of least-developed and net food-importing developing countries as provided for in paragraph 4 of the Decision on Measures Concerning the Possible Negative Effects of the Reform Programme on Least-Developed and Net Food-Importing Developing Countries. Improved obligations for monitoring and surveillance of all new disciplines as foreshadowed in paragraph 48 will be critically important in this regard. Provisions to be agreed in this respect must not undermine the commitments undertaken by Members under the obligations in paragraph 18 above.

25. STEs in developing country Members which enjoy special privileges to preserve domestic consumer price stability and to ensure food security will receive special consideration for maintaining monopoly status.

Special Circumstances

26. In exceptional circumstances, which cannot be adequately covered by food aid, commercial export credits or preferential international financing facilities, ad hoc temporary financing arrangements relating to exports to developing countries may be agreed by Members. Such agreements must not have the effect of undermining commitments undertaken by Members in paragraph 18 above, and will be based on criteria and consultation procedures to be established.

MARKET ACCESS

27. The Doha Ministerial Declaration calls for "substantial improvements in market access". Members also agreed that special and differential treatment for developing Members would be an integral part of all elements in the negotiations.

The Single Approach: a Tiered Formula

28. To ensure that a single approach for developed and developing country Members meets all the objectives of the Doha mandate, tariff reductions will be made through a tiered formula that takes into account their different tariff structures.

29. To ensure that such a formula will lead to substantial trade expansion, the following principles will guide its further negotiation:

- Tariff reductions will be made from bound rates. Substantial overall tariff reductions will be achieved as a final result from negotiations.
- Each Member (other than LDCs) will make a contribution. Operationally effective special and differential provisions for developing country Members will be an integral part of all elements.

- Progressivity in tariff reductions will be achieved through deeper cuts in higher tariffs with flexibilities for sensitive products. Substantial improvements in market access will be achieved for all products.

30. The number of bands, the thresholds for defining the bands and the type of tariff reduction in each band remain under negotiation. The role of a tariff cap in a tiered formula with distinct treatment for sensitive products will be further evaluated.

Sensitive Products

Selection

31. Without undermining the overall objective of the tiered approach, Members may designate an appropriate number, to be negotiated, of tariff lines to be treated as sensitive, taking account of existing commitments for these products.

Treatment

32. The principle of ‘substantial improvement’ will apply to each product.

33. ‘Substantial improvement’ will be achieved through combinations of tariff quota commitments and tariff reductions applying to each product. However, balance in this negotiation will be found only if the final negotiated result also reflects the sensitivity of the product concerned.

34. Some MFN-based tariff quota expansion will be required for all such products. A base for such an expansion will be established, taking account of coherent and equitable criteria to be developed in the negotiations. In order not to undermine the objective of the tiered approach, for all such products, MFN based tariff quota expansion will be provided under specific rules to be negotiated taking into account deviations from the tariff formula.

Other Elements

35. Other elements that will give the flexibility required to reach a final balanced result include reduction or elimination of in-quota tariff rates, and operationally effective improvements in tariff quota administration for existing tariff quotas so as to enable Members, and particularly developing country Members, to fully benefit from the market access opportunities under tariff rate quotas.

36. Tariff escalation will be addressed through a formula to be agreed.

37. The issue of tariff simplification remains under negotiation.

38. The question of the special agricultural safeguard (SSG) remains under negotiation.

Special and differential treatment

39. Having regard to their rural development, food security and/or livelihood security needs, special and differential treatment for developing countries will be an integral part of all elements of the negotiation, including the tariff reduction formula, the number and treatment of sensitive products, expansion of tariff rate quotas, and implementation period.

40. Proportionality will be achieved by requiring lesser tariff reduction commitments or tariff quota expansion commitments from developing country Members.

41. Developing country Members will have the flexibility to designate an appropriate number of products as Special Products, based on criteria of food security, livelihood security and rural development needs. These products will be eligible for more flexible treatment. The criteria and treatment of these products will be further specified during the negotiation phase and will recognize the fundamental importance of Special Products to developing countries.

42. A Special Safeguard Mechanism (SSM) will be established for use by developing country Members.

43. Full implementation of the long-standing commitment to achieve the fullest liberalisation of trade in tropical agricultural products and for products of particular importance to the diversification of production from the growing of illicit narcotic crops is overdue and will be addressed effectively in the market access negotiations.

44. The importance of long-standing preferences is fully recognised. The issue of preference erosion will be addressed. For the further consideration in this regard, paragraph 16 and other relevant provisions of TN/AG/W/1/Rev.1 will be used as a reference.

LEAST- DEVELOPED COUNTRIES

45. Least-Developed Countries, which will have full access to all special and differential treatment provisions above, are not required to undertake reduction commitments. Developed Members, and developing country Members in a position to do so, should provide duty-free and quota-free market access for products originating from least-developed countries.

46. Work on cotton under all the pillars will reflect the vital importance of this sector to certain LDC Members and we will work to achieve ambitious results expeditiously.

RECENTLY ACCEDED MEMBERS

47. The particular concerns of recently acceded Members will be effectively addressed through specific flexibility provisions.

MONITORING AND SURVEILLANCE

48. Article 8 of the Agreement on Agriculture will be amended with a view to enhancing monitoring so as to effectively ensure full transparency, including through timely and complete notifications with respect to the commitments in market access, domestic support and export competition. The particular concerns of developing countries in this regard will be addressed.

OTHER ISSUES

49. Issues of interest but not agreed: sectoral initiatives, differential export taxes, GIs.

50. Disciplines on export prohibitions and restrictions in Article 12.1 of the Agreement on Agriculture will be strengthened.

Annex B

Framework for Establishing Modalities in Market Access for Non-Agricultural Products

1. This Framework contains the initial elements for future work on modalities by the Negotiating Group on Market Access. Additional negotiations are required to reach agreement on the specifics of some of these elements. These relate to the formula, the issues concerning the treatment of unbound tariffs in indent two of paragraph 5, the flexibilities for developing-country participants, the issue of participation in the sectorial tariff component and the preferences. In order to finalize the modalities, the Negotiating Group is instructed to address these issues expeditiously in a manner consistent with the mandate of paragraph 16 of the Doha Ministerial Declaration and the overall balance therein.

2. We reaffirm that negotiations on market access for non-agricultural products shall aim to reduce or as appropriate eliminate tariffs, including the reduction or elimination of tariff peaks, high tariffs, and tariff escalation, as well as non-tariff barriers, in particular on products of export interest to developing countries. We also reaffirm the importance of special and differential treatment and less than full reciprocity in reduction commitments as integral parts of the modalities.

3. We acknowledge the substantial work undertaken by the Negotiating Group on Market Access and the progress towards achieving an agreement on negotiating modalities. We take note of the constructive dialogue on the Chair's Draft Elements of Modalities (TN/MA/W/35/Rev.1) and confirm our intention to use this document as a reference for the future work of the Negotiating Group. We instruct the Negotiating Group to continue its work, as mandated by paragraph 16 of the Doha Ministerial Declaration with its corresponding references to the relevant provisions of Article XXVIII *bis* of GATT 1994 and to the provisions cited in paragraph 50 of the Doha Ministerial Declaration, on the basis set out below.

4. We recognize that a formula approach is key to reducing tariffs, and reducing or eliminating tariff peaks, high tariffs, and tariff escalation. We agree that the Negotiating Group should continue its work on a non-linear formula applied on a line-by-line basis which shall take fully into account the special needs and interests of developing and least-developed country participants, including through less than full reciprocity in reduction commitments.

5. We further agree on the following elements regarding the formula:

- product coverage shall be comprehensive without *a priori* exclusions;
- tariff reductions or elimination shall commence from the bound rates after full implementation of current concessions; however, for unbound tariff lines, the basis for commencing the tariff reductions shall be [two] times the MFN applied rate in the base year;
- the base year for MFN applied tariff rates shall be 2001 (applicable rates on 14 November);
- credit shall be given for autonomous liberalization by developing countries provided that the tariff lines were bound on an MFN basis in the WTO since the conclusion of the Uruguay Round;
- all non-*ad valorem* duties shall be converted to *ad valorem* equivalents on the basis of a methodology to be determined and bound in *ad valorem* terms;
- negotiations shall commence on the basis of the HS96 or HS2002 nomenclature, with the results of the negotiations to be finalized in HS2002 nomenclature;

- the reference period for import data shall be 1999-2001.

6. We furthermore agree that, as an exception, participants with a binding coverage of non-agricultural tariff lines of less than [35] percent would be exempt from making tariff reductions through the formula. Instead, we expect them to bind [100] percent of non-agricultural tariff lines at an average level that does not exceed the overall average of bound tariffs for all developing countries after full implementation of current concessions.

7. We recognize that a sectorial tariff component, aiming at elimination or harmonization is another key element to achieving the objectives of paragraph 16 of the Doha Ministerial Declaration with regard to the reduction or elimination of tariffs, in particular on products of export interest to developing countries. We recognize that participation by all participants will be important to that effect. We therefore instruct the Negotiating Group to pursue its discussions on such a component, with a view to defining product coverage, participation, and adequate provisions of flexibility for developing-country participants.

8. We agree that developing-country participants shall have longer implementation periods for tariff reductions. In addition, they shall be given the following flexibility:

- a) applying less than formula cuts to up to [10] percent of the tariff lines provided that the cuts are no less than half the formula cuts and that these tariff lines do not exceed [10] percent of the total value of a Member's imports; or
- b) keeping, as an exception, tariff lines unbound, or not applying formula cuts for up to [5] percent of tariff lines provided they do not exceed [5] percent of the total value of a Member's imports.

We furthermore agree that this flexibility could not be used to exclude entire HS Chapters.

9. We agree that least-developed country participants shall not be required to apply the formula nor participate in the sectorial approach, however, as part of their contribution to this round of negotiations, they are expected to substantially increase their level of binding commitments.

10. Furthermore, in recognition of the need to enhance the integration of least-developed countries into the multilateral trading system and support the diversification of their production and export base, we call upon developed-country participants and other participants who so decide, to grant on an autonomous basis duty-free and quota-free market access for non-agricultural products originating from least-developed countries by the year [...].

11. We recognize that newly acceded Members shall have recourse to special provisions for tariff reductions in order to take into account their extensive market access commitments undertaken as part of their accession and that staged tariff reductions are still being implemented in many cases. We instruct the Negotiating Group to further elaborate on such provisions.

12. We agree that pending agreement on core modalities for tariffs, the possibilities of supplementary modalities such as zero-for-zero sector elimination, sectorial harmonization, and request & offer, should be kept open.

13. In addition, we ask developed-country participants and other participants who so decide to consider the elimination of low duties.

14. We recognize that NTBs are an integral and equally important part of these negotiations and instruct participants to intensify their work on NTBs. In particular, we encourage all participants to make notifications on NTBs by 31 October 2004 and to proceed with identification, examination,

categorization, and ultimately negotiations on NTBs. We take note that the modalities for addressing NTBs in these negotiations could include request/offer, horizontal, or vertical approaches; and should fully take into account the principle of special and differential treatment for developing and least-developed country participants.

15. We recognize that appropriate studies and capacity building measures shall be an integral part of the modalities to be agreed. We also recognize the work that has already been undertaken in these areas and ask participants to continue to identify such issues to improve participation in the negotiations.

16. We recognize the challenges that may be faced by non-reciprocal preference beneficiary Members and those Members that are at present highly dependent on tariff revenue as a result of these negotiations on non-agricultural products. We instruct the Negotiating Group to take into consideration, in the course of its work, the particular needs that may arise for the Members concerned.

17. We furthermore encourage the Negotiating Group to work closely with the Committee on Trade and Environment in Special Session with a view to addressing the issue of non-agricultural environmental goods covered in paragraph 31 (iii) of the Doha Ministerial Declaration.

Annex C

Recommendations of the Special Session of the Council for Trade in Services

- (a) Members who have not yet submitted their initial offers must do so as soon as possible.
- (b) A date for the submission of a round of revised offers should be established as soon as feasible.
- (c) With a view to providing effective market access to all Members and in order to ensure a substantive outcome, Members shall strive to ensure a high quality of offers, particularly in sectors and modes of supply of export interest to developing countries, with special attention to be given to least-developed countries.
- (d) Members shall aim to achieve progressively higher levels of liberalization with no a priori exclusion of any service sector or mode of supply and shall give special attention to sectors and modes of supply of export interest to developing countries. Members note the interest of developing countries, as well as other Members, in Mode 4.
- (e) Members must intensify their efforts to conclude the negotiations on rule-making under GATS Articles VI:4, X, XIII and XV in accordance with their respective mandates and deadlines.
- (f) Targeted technical assistance should be provided with a view to enabling developing countries to participate effectively in the negotiations.
- (g) For the purpose of the Sixth Ministerial meeting, the Special Session of the Council for Trade in Services shall review progress in these negotiations and provide a full report to the Trade Negotiations Committee, including possible recommendations.

Annex D

Modalities for Negotiations on Trade Facilitation

1. Negotiations shall aim to clarify and improve relevant aspects of Articles V, VIII and X of the GATT 1994 with a view to further expediting the movement, release and clearance of goods, including goods in transit.¹ Negotiations shall also aim at enhancing technical assistance and support for capacity building in this area. The negotiations shall further aim at provisions for effective cooperation between customs or any other appropriate authorities on trade facilitation and customs compliance issues.

2. The results of the negotiations shall take fully into account the principle of special and differential treatment for developing and least-developed countries. Members recognize that this principle should extend beyond the granting of traditional transition periods for implementing commitments. In particular, the extent and the timing of entering into commitments shall be related to the implementation capacities of developing and least-developed Members. It is further agreed that those Members would not be obliged to undertake investments in infrastructure projects beyond their means.

3. Least-developed country Members will only be required to undertake commitments to the extent consistent with their individual development, financial and trade needs or their administrative and institutional capabilities.

4. As an integral part of the negotiations, Members shall seek to identify their trade facilitation needs and priorities, particularly those of developing and least-developed countries, and shall also address the concerns of developing and least-developed countries related to cost implications of proposed measures.

5. It is recognized that the provision of technical assistance and support for capacity building is vital for developing and least-developed countries to enable them to fully participate in and benefit from the negotiations. Members, in particular developed countries, therefore commit themselves to adequately ensure such support and assistance during the negotiations.²

6. Support and assistance should also be provided to help developing and least-developed countries implement the commitments resulting from the negotiations, in accordance with their nature and scope. In this context, it is recognized that negotiations could lead to certain commitments whose implementation would require support for infrastructure development on the part of some Members. In these limited cases, developed-country Members will make every effort to ensure support and assistance directly related to the nature and scope of the commitments in order to allow implementation. It is understood, however, that in cases where required support and assistance for such infrastructure is not forthcoming, and where a developing or least-developed Member continues to lack the necessary capacity, implementation will not be required. While every effort will be made to ensure the necessary support and assistance, it is understood that the commitments by developed countries to provide such support are not open-ended.

7. Members agree to review the effectiveness of the support and assistance provided and its ability to support the implementation of the results of the negotiations.

¹ It is understood that this is without prejudice to the possible format of the final result of the negotiations and would allow consideration of various forms of outcomes.

² In connection with this paragraph, Members note that paragraph 38 of the Doha Ministerial Declaration addresses relevant technical assistance and capacity building concerns of Members.

8. In order to make technical assistance and capacity building more effective and operational and to ensure better coherence, Members shall invite relevant international organizations, including the IMF, OECD, UNCTAD, WCO and the World Bank to undertake a collaborative effort in this regard.

9. Due account shall be taken of the relevant work of the WCO and other relevant international organizations in this area.

10. Paragraphs 45-51 of the Doha Ministerial Declaration shall apply to these negotiations. At its first meeting after the July session of the General Council, the Trade Negotiations Committee shall establish a Negotiating Group on Trade Facilitation and appoint its Chair. The first meeting of the Negotiating Group shall agree on a work plan and schedule of meetings.



Stand der Welthandelsrunde (Doha Development Agenda - DDA): November 2005

1. Überblick

Zusammenfassung:	Kurz vor der 6. WTO-Ministerkonferenz in Hongkong (13.-18.12.2005) befinden sich die Verhandlungen in der Endphase. Positiv macht sich die stärkere Rolle des neuen WTO-GD Lamy bemerkbar. Der Schlüssel für den Erfolg der Runde liegt unverändert bei Agrar. Nachdem die USA am 10.10. ein Angebot vorgelegt hatten, reagierte die EU bereits am 11.10. mit Gegenangebot, das schon am nächsten Tag erstmals ergänzt und am 28.10. im Bereich Agrarmarktzugang nochmals verbessert wurde. Frankreich, unterstützt von einer Reihe süd- und osteuropäischer EU-Mitgliedstaaten, stellt in Frage, ob sich das EU-Angebot noch im Rahmen des Mandats der Kommission bewegt. Das Gesamtangebot steht unter der ausdrücklichen Bedingung, dass die anderen WTO-Partner auch auf die offensiven EU-Interessen (insbes. Industriezölle, Dienstleistungen) eingehen. Auch wird u. a. die stärkere Disziplinierung der US-Agrarbeihilfen eingefordert. Den Schwellenländer Brasilien und Indien kommt nun besondere Verantwortung zu. Die Einbeziehung der im Agrarsektor protektionistischsten WTO-Partner um die Schweiz, Japan und Korea (sog. G10) ist keineswegs sicher. Bei den ärmsten WTO-MS (AKP, LDCs, Afrika – sog. G90), die von Marktöffnungsverpflichtungen ausgenommen werden, gibt es Widerstand wegen möglicher Folgen der Präferenzerosion infolge multilateraler Zollsenkungen und wegen spezifischer Sektorinteressen. Bei der Subventionierung der Baumwolle kommt es vor allem darauf an, dass die USA zu Einschnitten bereit sind. Erschwert wird die Lage durch die Ablehnung der Pläne der EU zur Neugestaltung des Einfuhrregimes für Bananen durch ein WTO-Schiedsgericht.
Trade Negotiations Committee (TNC)	Oberstes Verhandlungsgremium zwischen den Ministerkonferenzen ist das Trade Negotiations Committee (TNC), dem alle WTO-Mitglieder angehören. Vorsitzender ist WTO-Generaldirektor Lamy, der deutlich gemacht hat, dass er diesen Ausschuss wieder stärker in seiner Funktion als Lenkungsgremium der Runde nutzen will. Der Termin der nächsten Sitzung soll erst festgesetzt werden, wenn dies reale Verhandlungsfortschritte zulassen. Unterdessen schaltet sich Lamy unmittelbar in die Verhandlungen zwischen EU, USA, Brasilien, Indien und Australien (sog. FIPs) ein, weist aber zunehmend darauf hin, dass auch die übrigen WTO-Partner in diesen Prozess integriert werden müssen.
Nächste Termine	Verhandlungsgruppen: 01.11. Regeln (RTAs) 03.11. Dienstleistungen 07.11.-11.11. NAMA-Woche 08.11.+09.11. Handelserleichterungen 28.11. Streitschlichtung 28.11.-02.12. Regeln 01.12.+02.12. Allgemeiner Rat Arbeitsgruppen/Sonstiges: 07.11. EU Rat f. allg. Angelegenheiten u. Außenbez. (RAA) 11.11. 133er Ausschuss Mitglieder (EU) 21.11. informelles EU-Handelsministertreffen, Brüssel 22.11. EU Rat f. allg. Angelegenheiten u. Außenbez. (RAA)

2. Stand der Verhandlungen zu Einzelthemen

Agrarverhandlungen	<p>Unter dem wachsenden Zeitdruck, für Hongkong ein beschlussreifes Papier mit Modalitäten für alle drei Verhandlungssäulen (Marktzugang, interne Stützung, Exportwettbewerb) vorzulegen, hat die Verhandlungsdynamik unter dem neuen Vorsitz des neuseeländischen Botschafters Crawford Falconer deutlich zugenommen. In den letzten Wochen wurden zahlreiche Verhandlungsvorschläge zu allen Themen vorgelegt. Die EU hat am 28.10.05 ihren jüngsten Vorschlag unterbreitet, mit dem sie deutliche Zugeständnisse jetzt v.a. auch beim Marktzugang macht, allerdings konditioniert mit dem Entgegenkommen anderer WTO-Partner. Beim <i>Marktzugang</i> für Agrargüter als weiterhin schwierigstem Teil dient - wie im Juli in Dalian vereinbart - der Vorschlag der G20-Gruppe als Verhandlungsgrundlage. Eine Annäherung wurde insoweit erreicht, dass jetzt voraussichtlich 4 Zollkürzungsbänder vereinbart werden. Die Höhe der Zollkürzung sowie eine Höchstgrenze für Zölle werden noch verhandelt. Ebenso gehen die Meinungen bei der Festlegung sensibler Produkte noch weit auseinander; zwischen 1% der Tariflinien (USA, G20) und 8% (EU). Offen ist dort auch die Höhe der Zollkürzung und die Frage, ob sich die Erweiterung der Einfuhrkontingente am internen Verbrauch oder an den Importmengen orientieren soll. Laut Juli-Paket ist für den Zollabbau ein Bänderansatz zu vereinbaren, der höhere Zölle stärker kürzt, sensible Produkte berücksichtigt, jedoch auch für letztere den Marktzugang verbessert. Bei der handelsverzerrenden <i>internen Stützung</i> werden voraussichtlich drei Kürzungsbänder vereinbart. Hier soll ebenfalls ein Bänderansatz die höchsten Stützungs-niveaus am stärksten kürzen. Die EU ist bereit, im höchsten Band die stärkste Kürzung (70 %) vorzunehmen, gefolgt von Japan und USA (im zweiten Band). Ein produktspezifischer Abbau ist vorgesehen, die bisherige Freigrenze (de minimis) soll reduziert werden und im ersten Geltungsjahr des neuen Agrarübereinkommens soll ein 20%iger Stützungsabbau erfolgen. Zahlungen im Rahmen der weniger handelsverzerrenden sog. Blue Box sollen auf 5 % des durchschnittlichen landwirtschaftlichen Produktionswertes begrenzt werden, sind jedoch noch genauer zu bestimmen. Die vor allem im Interesse der USA vorgeschlagene erweiterte Blue Box-Definition muss sich klar von der am stärksten handelsverzerrenden Amber Box abgrenzen, um ein sog. Box-Shifting auszuschließen. Die Kriterien für die nicht bzw. kaum handelsverzerrende sog. Green Box sollen überarbeitet werden, wobei die Grundprinzipien erhalten und nicht handelsbezogene Anliegen u.a. des Verbrauchers-, Umwelt- und Tierschutzes ausdrücklich einbezogen werden. Beim <i>Exportwettbewerb</i> steht der von der EU angebotene Abbau aller Exporterstattungen weiterhin unter dem Vorbehalt der parallelen Disziplinierung handelsverzerrender Exportkredite, wettbewerbsverzerrender Praktiken bei Staatshandelsunternehmen und nicht humanitärer Nahrungsmittelhilfe. Während bei Regeln für Exportkredite und gestaffeltem Auslaufen der Exporterstattungen Fortschritte erreicht wurden, gestaltet sich die Behandlung der einzuschränkenden staatlichen Sonderrechte und die Abgrenzung marktverzerrender kommerzieller Nahrungsmittelhilfen weiter schwierig. Sonderregeln für EL (geringere Abbaupflichtungen, längere Übergangsfristen, Bestimmung von speziellen Produkten für Ernährungssicherung und ländliche Entwicklung sowie einem besonderen Schutzmechanismus) sind ebenfalls zu konkretisieren. Am wenigsten entwickelte Länder (LDC) werden von allen Verpflichtungen ausgenommen und sollen in IL und EL, die sich dazu in der Lage sehen, freien Marktzugang erhalten. Der infolge der afrikanischen Baumwollinitiative gebildete Unterausschuss für Baumwolle hat am 28.10. seine 7. Sitzung durchgeführt. Trotz grundsätzlicher Einigkeit über diese vordringliche Sektorinitiative (Baumwolle produzierende Länder Afrikas fordern kurzfristige Beseitigung aller Baumwollsubventionen sowie freien Marktzugang für LDC und Nettoexporteure) konnten konkrete Fortschritte bisher nicht erzielt werden. Einvernehmen besteht insofern, dass das Thema nicht von den Agrarverhandlungen losgelöst werden kann. Die EU schlägt eine vorzeitige Umsetzung (Frontloading) vor.</p>
Dienstleistungen	Nach Ablauf der Frist im Mai 2005 liegen nunmehr Dienstleistungsangebote von ca. 70 WTO-Mitgliedern vor (EU als ein Mitglied gezählt), darunter ca. 25 überarbeitete Angebote. Angesichts der geringen Substanz vieler Ange-

	<p>bote ist der Verhandlungsfortschritt jedoch weiterhin nicht zufrieden stellend. Nachdem der bisherige Vorsitzende der Verhandlungsgruppe Dienstleistungen, Chile-Botschafter Jara, vom neuen WTO-Generaldirektor Lamy zu einem seiner Stellvertreter ernannt wurde, wird künftig MEX Botschafter de Mateo die Verhandlungen leiten. In der WTO wird zur Zeit darüber diskutiert, ob der traditionelle „request-offer“-Ansatz der GATS-Verhandlungen durch alternative Ansätze ergänzt werden soll (gewisse multilaterale „benchmarks“ – d. h. für alle geltende Vorgaben – und plurilaterale „benchmarks“ für wichtige Dienstleistungssektoren. Zur Zeit laufen in Genf Verhandlungen darüber, inwiefern diese komplementären Verhandlungsweisen in den Text eines Entwurfs für die Ministererklärung in Hongkong (Dezember 2005) einbezogen werden.</p> <p>Seit September 2004 fanden fünf Verhandlungsrunden (sog. Cluster) in Genf statt. EU hat ihre Forderungen an über 100 WTO-MS im Januar 2005 überarbeitet und – auch im Hinblick auf den unterschiedlichen Entwicklungsstand der Mitglieder - genauer fokussiert. Sie stellt keine Forderungen mehr zur Marktöffnung im Bereich Trinkwasser, wenn die Trinkwasserversorgung durch Ausschließlichkeitsrechte geregelt ist. Damit überlässt sie es den EL selbst, wie sie die Trinkwasserversorgung organisieren.</p> <p>Am 02.06.05 hat die EU ihr überarbeitetes Dienstleistungsangebot bei der WTO eingereicht und auf ihrer Homepage veröffentlicht. Das überarbeitete Angebot sieht weiterhin keine zusätzlichen Verpflichtungen in den für die EU sensiblen Bereichen Gesundheits-/Soziale Dienstleistungen, Trinkwasserverteilung, Ausbildungs- und audiovisuelle Dienstleistungen vor. Auch der Bereich der öffentlichen Daseinsvorsorge bleibt unangetastet. Die wesentliche inhaltliche Änderung im Vergleich zum Eingangsangebot aus 2003 besteht darin, dass die bestehenden Verpflichtungen der zehn neuen EU-Mitglieder in das EU-Angebot integriert und das Niveau ihrer Verpflichtungen teilweise auf den Durchschnitt der EU15 angehoben wird. Darüber hinaus werden einige punktuelle Öffnungen vorgeschlagen (grenzüberschreitende Umweltberatung; bergbaubezogene Hilfsdienstleistungen; Ausdehnung des vorübergehenden Aufenthalts von angestellten auch auf selbstständige Rechtsanwälte, die jedoch nur im Völkerrecht bzw. in dem Recht ihres Heimatlandes beraten dürfen; Investitionen ausländischer Anbieter im Bereich Wellness-Dienstleistungen, Kosmetik, Frisöre). Im übrigen bleibt das Eingangsangebot aus 2003 bestehen.</p> <p>Sektorale Verpflichtungen werden insbesondere für Post-/Kurier- und Transport-DL vorgeschlagen. Ferner werden moderate Ausweitungen vorgeschlagen für DL-Erbringung durch natürliche Personen (GATS-Modus-4): insbesondere Anhebung der Höchstaufenthaltsdauer (jeweils modifiziert für Kategorien Manager, Spezialisten, Geschäftsbesucher, vertragliche DL-Erbringer), neue Modus-4-Angebote für die neu aufgenommene Unterkategorie „innerbetrieblich versetzte Auszubildende“ und „independent professionals“ sowie sektorale Ausweitung der bereits für „vertragliche DL-Erbringer“ bestehenden Verpflichtungen auf 6 weitere Sektoren (z. B. Architekten, Ingenieure, Computer-DL). Insgesamt beziehen sich die Verpflichtungen lediglich auf hochqualifizierte Personen. Die Entscheidung, ob die geforderten Berufsqualifikationen vorliegen, bleibt in nationaler Zuständigkeit. Zum Schutz der nationalen Arbeitsmärkte sollen bei den „vertraglichen Dienstleistungserbringern“ numerische Obergrenzen vorgesehen werden, deren Einzelheiten noch festgelegt werden müssen.</p>
<p>Marktzugang für Nicht-Agrarprodukte (Non Agricultural Market Access – NAMA)</p>	<p>Nach den Fortschritten bei den Agrarverhandlungen müssen die nach wie vor im Rückstand befindlichen NAMA-Verhandlungen weiter aufholen. EU und andere an Zollsenkungen für gewerbliche Güter interessierte WTO-Mitglieder fordern, dass diese Verhandlungen nunmehr oberste Priorität haben, damit auf der Ministerkonferenz in Hongkong konkrete Ergebnisse beschlossen werden können. Um diesen Forderungen Nachdruck zu verleihen hat EUK ihr jüngstes erweitertes Agrarangebot ausdrücklich von bestimmten Voraussetzungen bei den NAMA-Verhandlungen abhängig gemacht.</p> <p>Mit der Einigung auf das Juli-Paket 2004 wurde der seinerzeit in Cancún erzielte Verhandlungstand unverändert übernommen. Seitdem wurden die Verhandlungen zu den Kernelementen Zollsenkungs-Formel, Behandlung der ungebundenen Zölle, Flexibilität für EL (S&D), Teilnahme an Sektorverhandlungen, „Präferenzerosion“ und nichttarifäre Handelshemmnisse (NTB) wieder aufgenommen und fortgeführt.</p>

	<p>Kern der Modalitäten ist die Formel für Zollsenkungen. Auch wenn vor der Sommerpause 2005 noch kein Durchbruch hinsichtlich der konkreten Ausgestaltung einer Zollsenkungsformel erzielt werden konnte, ist es gelungen, sich weitgehend auf eine „einfache Schweizer Formel“ zu verständigen, d.h. eine Progressionsformel, mit der hohe Zölle stärker gesenkt werden als niedrige. Die vor Cancún vom Vorsitzenden der Verhandlungsgruppe (Schweizer Botschafter Girard) entwickelte relativ komplizierte Formel, die sich am Durchschnittszollsatz des jeweiligen Landes orientiert, wurde zuletzt nur noch von Argentinien, Brasilien und Indien sowie einigen karibischen Ländern unterstützt, hat aber z.B. für Brasilien nur noch verhandlungstaktischen Wert (abhängig von erfolgreichen Agrarverhandlungen). EU fordert einen Höchstzollsatz von 10% für Industrieländer und von max. 15% vor allem für die fortgeschrittenen Entwicklungsländer. Fortschritte bei diesen zahlenbasierten Verhandlungen werden jedoch sehr schwierig werden. Für die Behandlung der in der WTO noch nicht gebundenen Zölle insbesondere in den südostasiatischen Ländern scheint sich eine Lösung abzuzeichnen. Ein Schwerpunkt der Verhandlungen bis Hongkong wird darin bestehen, eine angemessene Lösung für die erforderliche Sonderbehandlung der EL, insbesondere unter Berücksichtigung der unterschiedlichen Gegebenheiten in den einzelnen EL, zu finden.</p> <p>Die Diskussion über Sektorverhandlungen verschob die Akzente mehr auf eine freiwillige Beteiligung an eventuellen plurilateralen Sektorabkommen. Insbesondere USA und Kanada sind damit den EL, die verbindliche Zollverhandlungen in Sektoren einheitlich abgelehnt hatten, entgegengekommen. Ein Problem in diesen Verhandlungen wird sein, für weitergehende Zollverhandlungen nicht nur einen Konsens für eine bestimmte Branche zu erzielen, sondern auch auf „freiwilliger“ Basis eine ausreichende Beteiligung sicherzustellen. EU besteht unverändert auf Verbindlichkeit der Sektorverhandlungen u.a. für den Bereich Textil und Bekleidung.</p> <p>Die Diskussion über nichttarifäre Handelshemmnisse (NTB) kommt weiterhin nur mühsam voran. Dabei besteht weitgehend Einvernehmen, bereits in WTO-Abkommen geregelte NTB nicht zu behandeln. EU schlägt in diesem Kontext den Abbau von Exportsteuern vor. Für viele afrikanische EL ist vor allem eine Lösung der sog. Präferenzerosion von besonderer Bedeutung.</p> <p>Die Behandlung der Elemente Formel, Flexibilität und ungebundene Zölle soll in integrierter Form fortgesetzt werden.</p>
<p>Rules (Antidumping, Subventionen, einschl. Fischereisubventionen, Regionalabkommen)</p>	<p>Die Verhandlungen zum Thema Rules kommen trotz steigender politischer Aufmerksamkeit nur langsam voran. Dementsprechend zurückhaltend ist der Ende Juli 2005 vorgelegte Fortschrittsbericht des Vorsitzenden ausgefallen. Dennoch versucht eine Mehrheit der Staaten, angeführt durch die EU, die Verhandlungen zu beschleunigen und den hier behandelten Sachbereich auf eine Ebene mit dem Verhandlungsfortschritt in den übrigen Bereichen, insbesondere Agrar und NAMA, zu stellen.</p> <p>Im Bereich <i>Antidumping (AD)</i> wird über eine Vielzahl von Änderungen des AD-Abkommens verhandelt. Die Diskussion wird beherrscht von Vorschlägen der sog. „friends“, einer informellen, zunehmend uneinigen, Gruppe von ca. 15 Staaten (u.a. Japan, Korea, Chile, Schweiz), die durch striktere Regeln den Missbrauch von AD-Maßnahmen einschränken und internationale Disziplin bei deren Anwendung verbessern wollen. Ihnen gegenüber stehen die USA, die angesichts der restriktiven Haltung des US-Kongresses Änderungen des AD-Abkommens weitgehend ablehnen (ablehnend u.a. auch Ägypten). Inzwischen hat sich nicht zuletzt durch Initiative der EU eine sog. „middle-group“ (Australien, Neuseeland, Kanada, Brasilien, Türkei, Mexiko, EU) etabliert. Geringe Flexibilität radikaler „friends“ sowie der USA hat jedoch bisher eine Annäherung der Standpunkte verhindert. Wichtige Themen aus EU-Sicht sind u.a.: a) Reviews (insbesondere Sunset-Reviews) und damit Fragen zur Fortführung bestehender Maßnahmen, b) Transparenz über die Anwendungspraxis anderer Staaten, c) eine verbindliche „lesser duty rule“, also die Begrenzung der Dumpingzölle auf den festgestellten Schaden für die inländische Industrie, falls dieser niedriger ist als die festgestellte Dumpingmarge. Ebenfalls ohne Einigung blieb die facettenreiche Diskussion um den Schadensbegriff im Sinne des AD-Abkommens. Im Vorfeld der Ministerkonferenz in Hongkong wird eine Eingrenzung der Verhandlungsthemen und die Aufstellung eines Verhandlungsfahrplans angestrebt. Mit konkreten Ergebnissen ist aber nicht vor Mitte 2006 zu rechnen. Bei den <i>Subventionen</i> sind die Verhandlungspositionen deutlicher erkenn-</p>

	<p>bar und weniger kontrovers. EU hatte seinerzeit mit Vorschlägen für verbesserte und v.a. uneingeschränkte Subventionsdisziplin starke Beachtung gefunden. Konfliktfelder bestehen u.a. beim Thema Exportkredite (Brasilien), bei de-facto exportorientierten Beihilfen (Australien) sowie beim Bestreben vieler EL nach möglichst weitgehenden Sonderregeln und Ausnahmen von der Subventionsdisziplin. Im Rahmen der intensiven Diskussion über spezielle Regelungen für <u>Fischereisubventionen</u> hat die EU mit ihrem Vorstoß für mehr Transparenz (Notifizierungspflichten) und Disziplin (Rückzahlungspflichten) große Zustimmung erfahren. Die für diesen Sektor angestrebte technische Definition erlaubter („green box“) bzw. verbotener („red box“) Beihilfen ist kaum vorangekommen. Während die sog. „Freunde des Fisches“ (u.a. USA, Neuseeland) ein grundsätzliches Verbot befürworten, verfolgen insbesondere Japan, Taiwan und Korea einen Ansatz, wonach Fischereisubventionen vorbehaltlich bestimmter Ausnahmen erlaubt sein sollten. Die EU strebt Kompromiss an, der Subventionen verbietet, die zu einer Erhöhung der Fischereikapazitäten führen.</p> <p>Die Klärung der WTO-Regeln über <u>Regionalabkommen</u> hat wegen deren zunehmender Verbreitung an Bedeutung gewonnen. Im Mittelpunkt der aktuellen Diskussion steht Art. XXIV Abs. 8 GATT, wonach annähernd der gesamte Handel („substantially all trade“) von dem Freihandelsabkommen erfasst sein muss. Umstritten ist u.a., ob hierbei allein quantitative (Australien) oder auch qualitative Kriterien (so v.a. die EU) maßgeblich sind. Weitere Ziele der EU sind größere Flexibilitäten für EL in Nord-Süd-Abkommen sowie mehr Transparenz. EL fordern teilweise völlige Handlungsfreiheit.</p>
<p>Handelserleichterungen (Bürokratieabbau in den Zollverfahren)</p>	<p>Nach dem Verzicht der EU auf die drei sog. Singapur-Themen Investitionen, Wettbewerb und Transparenz im öffentlichen Auftragswesen konnte im Juli-Paket 2004 die Aufnahme multilateraler Verhandlungen zur Reform der weltweiten Zollverfahren vereinbart werden. Ziel sind transparentere, klare und effektive Zollverfahren (vgl. a. Artikel V, VIII und X des GATT). Die deutsche Wirtschaft hat hieran großes Interesse, da die Kosten für das Zollverfahren im internationalen Handel etwa ca. 5 – 10 % des Warenwerts ausmachen und damit vielfach höher sind, als die noch bestehenden Zölle. Aus Sicht der Bundesregierung unbefriedigend ist, dass in die im Juli 2004 beschlossenen Verhandlungsmodalitäten eine Vielzahl von Vorbehaltsklauseln aufgenommen wurde, weil viele EL befürchteten, ein neues Abkommen könnte sie finanziell und administrativ überfordern. Die EU wird sich weiterhin bemühen, noch skeptische EL davon zu überzeugen, dass Handelserleichterung auch in ihrem Interesse liegt. Nach bisherigen Erfahrungen können transparentere und effizientere Einfuhrverfahren die für den Staatshaushalt vieler EL wichtigen Zolleinkünfte sogar erheblich erhöhen. EU hat Vorschläge zu GATT Art. X (Veröffentlichung/Anwendung von Handelsvorschriften), zu Art. V GATT (Transit) sowie zu Art. VIII (Gebühren/Abgaben) eingebracht. EU strebt ein separates Abkommen an, in dem wesentliche Grundsätze und Prinzipien für den Handel vereinfachende Zollverfahren festgehalten werden, das aber auch in ausreichendem Maße die besonderen Verhältnisse in den einzelnen EL berücksichtigt. Ein zukünftiges Abkommen sollte auch dem WTO-Streitschlichtungsverfahren (DSU) unterliegen, um den Regeln ausreichende Verbindlichkeit zu geben. Positiv ist in den letzten Monaten die intensivere Beteiligung der EL am Verhandlungsprozess, u.a. mit eigenen Vorschlägen. Für Hongkong soll nunmehr ein positiver Bericht des Vorsitzenden inklusive einer indikativen Liste vorgelegt werden. Grundlage dafür soll die weitere Zusammenfassung der etwa 40 Beiträge der WTO-MS (aus TN/TF/43/Rev. 4) sein. Weitere textbasierten Verhandlungen werden für 2006 angestrebt.</p>
<p>Umwelt</p>	<p>Von den drei Verhandlungsbereichen Verhältnis multilateraler Umweltabkommen (MEAs) - WTO-Vorschriften, Informationsaustausch zwischen MEAs und WTO und Handelspräferenzen für umweltfreundliche Güter und Dienstleistungen liegt der Schwerpunkt derzeit beim Thema umweltfreundliche Güter. Inzwischen haben mehrere WTO-MS - auch die EU - Listen mit Umweltgütern vorgelegt, die sie im internationalen Handel privilegieren würden. Für zahlreiche Produkte wurde der Umweltbezug in informellen technischen Sitzungen genauer untersucht. Daneben gibt es einen insbesondere von Indien propagierten Ansatz, Umweltgüter nur in Einzelfällen, im Rahmen national definierter „Umweltprojekte“ zu privilegieren. Die Mehrheit der EL ist noch unentschieden, welchen Ansatz sie bevorzugen soll. Möglicherweise könnte ein Kompromiss in einer Kombination der Vorschlä-</p>

	<p>ge liegen. Einigkeit besteht, dass die Ministererklärung von Hongkong eine positive Aussage zum Thema Handel und Umwelt und einen Auftrag zur Intensivierung der Arbeiten enthalten soll. Dabei sollte auch deutlich werden, dass der Umweltaspekt bzw. nachhaltige Entwicklung bei der Liberalisierung im Vordergrund stehen soll. Noch unklar ist, ob es der EU gelingen wird, eine Verbindung zu den Industriezollverhandlungen (NAMA) sowie eine eindeutige Frist zum Abschluss der Verhandlungen einzubringen.</p>
Soziales	<p>Bisher wurde der Versuch, soziale Fragen in der WTO zu behandeln, von der überwiegenden Mehrzahl der WTO-MS, v.a. der Entwicklungs- und Schwellenländer, als Einmischung in innere Angelegenheiten und versteckten Protektionismus zurückgewiesen. Gleichwohl enthält die WTO-Ministererklärung von Doha einen Hinweis auf die aktuellen Arbeiten der Internationalen Arbeitsorganisation (IAO) zur sozialen Dimension der Globalisierung. Diese Arbeiten haben mit der Veröffentlichung des Berichtes der IAO-Weltkommission im Februar 2004 einen ersten Abschluss erfahren. Die Bundesregierung hat ein Positionspapier zu diesem Bericht erarbeitet. Der EU-Ministerrat hat Anfang März 2005 Ratsschlussfolgerungen verabschiedet, in denen er die Bedeutung der sozialen Dimension der Globalisierung unterstreicht.</p> <p>Bei der nachhaltigen Gestaltung der Globalisierung ist die Einbindung aller maßgeblichen internationalen Institutionen, darunter die IAO, von großer Bedeutung. Auch die Weltkommission hat dies hervorgehoben. Die Bundesregierung hält daher an dem Ziel fest, ein institutionalisiertes „Standing Forum“, bestehend aus WTO, IAO, UNCTAD, Weltbank, IWF und ggf. anderen internationalen Akteuren einzurichten.</p>
Sonderbehandlung von Entwicklungsländern (Special and differential treatment – S+D)	<p>Ein wichtiger Verhandlungsauftrag der DDA ist die Überprüfung der S+D-Bestimmungen mit dem Ziel, diese zu stärken sowie präziser und operativer zu fassen. Trotz andauernder Bemühungen und mehrerer Fristsetzungen konnten bislang keine konkreten Ergebnisse erzielt werden. EL und IL vertreten unterschiedliche Verhandlungsansätze. EL haben schon vor Cancún eine Liste mit 88 S+D-Normen vorgelegt, die nach ihrer Auffassung geändert werden sollten. IL verlangen dagegen, auch über zugrunde liegende Querschnittsfragen (Monitoring bestehender S+D-Regeln, Kriterien für EL, Instrumente) zu sprechen. Dies wurde von EL bislang vehement abgelehnt, da sie eine Diskussion über die Unterschiedlichkeit der Situationen und Bedürfnisse der EL und die daraus folgende Notwendigkeit einer stärkeren Differenzierung innerhalb der EL vermeiden wollen. Auch wenn unter EL hierzu zunehmend unterschiedliche Meinungen vertreten werden, blieb die Differenzierungsfrage bislang zurückgestellt. Zuletzt konzentrierten sich die Arbeiten auf die von LDC vorgelegten Einzelvorschläge und die Vorschläge. Hinsichtlich dieser 5 LDC-Vorschläge sowie der 28 Vorschläge, über die schon vor Cancún grundsätzliches Einvernehmen erzielt wurde; wird eine Einigung in Hongkong als möglich angesehen. Dies wird auch von der EU in Ihrem letzten Verhandlungsangebot vom 28. Oktober so gefordert.</p>
Implementierung	<p>Teil der Doha-Agenda sind auch die Schwierigkeiten vieler EL bei der Umsetzung (Implementierung) der Vereinbarungen der Uruguay-Runde. Zu den Implementierungsanliegen zählt auch die Forderung nach Erweiterung des Schutzes für geographische Herkunftsangaben auf andere Produkte als Wein und Spirituosen (gemeinsames Interesse von EU und einigen EL, Ablehnung durch Australien, Kanada, Chile, USA). Diskussion wird dadurch erschwert, dass EL ihre Anliegen teilweise gleichzeitig in mehreren Gremien geltend machen. Bislang konnten einzelne Teilerfolge bei Anti-Dumping-Regeln (mehr Transparenz und Rechtsklarheit zugunsten EL), zum Übereinkommen über sanitäre und phytosanitäre Maßnahmen (SPS; Empfehlungen zum Notifizierungsverfahren) und beim Subventionskodex (Verlängerung der Übergangsfristen beim Abbau von Exportsubventionen für nicht-landwirtschaftliche Produkte) erzielt werden. Die Konsultationen werden in den betroffenen Verhandlungsgruppen fortgesetzt. Wie auch bei S+D dürfte mit konkreten Ergebnissen erst gegen Ende der Doha-Runde zu rechnen sein.</p>
TRIPS: - Öffentliche Gesundheit und Zugang zu Medikamenten; - biologische Vielfalt	<p>Entsprechend dem Auftrag von Doha konnte kurz vor Cancún am 30.08.2003 eine grundsätzliche Lösung für sog. „grenzüberschreitende Zwangslizenzen“ vereinbart werden, die vom damaligen Fehlschlag der Konferenz nicht betroffen war. Die zunächst als Ausnahmeregelung („waiver“) zu Art. 31 f TRIPS konzipierte Regelung basiert auf dem bereits Ende 2002 vorgeschlagenen Modell, das damals jedoch von den USA abgelehnt</p>

	<p>wurde. Es enthält Kautelen gegen missbräuchliche Anwendung (Schutz vor Reimporten, Notifizierungspflichten, jährliche Überprüfung, opt-out-Erklärungen zur Nichtinanspruchnahme des Instruments), die in einer ergänzenden und von allen WTO-Mitgliedern akzeptierten Erklärung des Vorsitzenden des Allgemeinen Rats bekräftigt werden. Ursprünglich war vorgesehen, die Regelung bis Mitte 2004 formell in das TRIPS-Übereinkommens zu integrieren. Wegen divergierender Vorstellungen konnte eine TRIPS-Änderung bislang jedoch nicht vereinbart werden. Die Gespräche werden jedoch fortgesetzt. EU-KOM hat inzwischen einen Vorschlag für eine Verordnung zur Umsetzung der in 2003 gefundenen Kompromisslösung in der EU vorgelegt, der derzeit beraten wird. Die EU spricht sich für einen Kompromissvorschlag zur Änderung des TRIPS-Abkommens (unter Wiederholung der o.a. Erklärung des Vorsitzenden in einer Sitzung des Allgemeinen Rates) aus.</p> <p>Zum Verhältnis TRIPS – Konvention für biologische Vielfalt (CBD) hat EU Mitte Sep. 2002 ein umfangreiches Reflexionspapier mit EL-freundlichen Positionen vorgelegt. Sie bewertet darin TRIPS und CBD als nicht gegensätzliche, sondern sich ergänzende Abkommen („mutually supportive“). EU bekräftigt zur „Biopiraterie-Bekämpfung“ Verhandlungsbereitschaft für multilaterales System (außerhalb TRIPS) für obligatorische und sanktionsbewehrte Herkunftsangaben für biologische Ressourcen/traditionelles Wissen, die in Patenten verwertet werden. Diese Sanktionen sollen jedoch außerhalb des Patentrechts liegen. Bislang zeichnet sich keine Lösung ab.</p>
<p>TRIPS (geographische Herkunftsangaben)</p>	<p>Die von Art. 23.4 TRIPS vorgegebenen Verhandlungen zur Errichtung eines multilateralen Systems zur Notifikation und Eintragung geografischer Angaben für Weine/Spirituosen haben bislang nur wenig Fortschritte gemacht. Dies gilt auch für die Beratung zur Ausweitung des erhöhten Schutzes geografischer Angaben auf andere Produkte als Weine und Spirituosen. Zur Konzeption und rechtlichen Tragweite des Registerschutzes werden unverändert konträre Lösungsmodelle diskutiert. EU hat inzwischen Flexibilität signalisiert. Die Konsultationen in Genf zeigen, dass Fortschritte nur sehr schwer möglich sein werden.</p>
<p>Reform des Streitschlichtungsmechanismus (DSU)</p>	<p>Der WTO-Streitschlichtungsmechanismus (DSU) gilt als eines der Herzstücke des multilateralen Handelssystems. Dementsprechend wird die Reformdiskussion vom Bemühen geprägt, die Funktionsfähigkeit nicht zu gefährden. Nachdem der von der EU favorisierte Versuch einer breit angelegten DSU-Reform auf Grundlage des sog. Balas-Textes gescheitert ist, konzentrieren sich die Verhandlungen nun auf eine begrenzte Anzahl von Einzelfragen. Zwar ist die DSU-Reform nicht Teil des sog. Single-Undertaking, jedoch besteht ein faktischer und politischer Verbund mit den übrigen Teilen der DDA. Ziel ist es daher, bis zur Ministerkonferenz in Hongkong auch im Bereich DSU einen ersten Textentwurf vorzulegen.</p> <p>Wichtigstes Anliegen der EU ist Erstellung eines Verzeichnisses („roster“) mit 20 ständig verfügbaren, hochqualifizierten Schiedsrichtern, um die Einsetzung der Panel zu beschleunigen. Ferner sollen Sanktionen nur noch nach der förmlichen Überprüfung, ob eine Entscheidung ordnungsgemäß umgesetzt wurde, verhängt werden dürfen (sog. „sequencing“- bzw. ähnlich gelagerte „post retaliation“-Problematik). Ob sich diese Ziele durchsetzen lassen, ist angesichts Kritik mehrerer Mitglieder offen (u.a. wirft sog. „Gruppe der 7“ - Argentinien, Brasilien, Kanada, Indien, Neuseeland, Norwegen, Mexiko - der EU vor, die Vorschläge zum „sequencing“ seien zu starr, um die angestrebten Verbesserungen zu erreichen).</p> <p>Weitere Verhandlungsthemen: Stärkung der Rechte von Drittparteien, kürzere Verfahrensfristen und die Möglichkeit einer Zurückverweisung des Appellate Body an das erstinstanzliche Panel. USA stehen einer DSU-Reform zurückhaltend gegenüber. Sie haben verbesserte Transparenz (Internetübertragung der Panelsitzungen) sowie Schaffung von Auslegungsrichtlinien für die Streitschlichtungsorgane angeregt. EL fordern mehr technische Hilfe und umfassende Sonderregelungen (Special and Differential Treatment - S&D), um die Streitschlichtung besser nutzen zu können.</p>
<p>Doha Development Agenda Global Trust Fund</p>	<p>In Doha haben sich IL verpflichtet, zusätzliche Mittel für technische Unterstützung und Kapazitätsaufbau in EL zur Verfügung zu stellen. EL machen geltend, dass verstärkte Unterstützungsmaßnahmen Voraussetzung für substanzielle Verhandlungen sind. Zur Finanzierung der auch von der Bundesregierung als legitim anerkannten Forderung vermehrter handelsbezogener technischer Zusammenarbeit der WTO wurde Ende 2001, außerhalb</p>

des regulären WTO-Budgets, der „Doha Development Agenda Global Trust Fund“ (DDAGTF) geschaffen. Die zu finanzierenden Maßnahmen werden in dem jährlichen „Technical Assistance Plan“ festgelegt. Für 2005 sind Ausgaben in Höhe von rd. 24 Mio. SFr (rd. € 15, 4 Mio.) geplant. Hauptdiskussionpunkte sind derzeit eine verstärkte Orientierung der WTO-Unterstützung am tatsächlichen Bedarf der EL („needs assessment“), die Kosteneffizienz und die Frage eines „Outsourcing“ an andere Internationale Organisationen.

Deutscher Beitrag: 2002 bis 2004 wurden aus deutschen Haushaltsmitteln (BM für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, BMZ) zusammen ca. € 2,2 Mio in den DDAGTF eingezahlt (inkl. € 0,77 Mio. in 2004). 2005 stehen € 1,7 Mio. zur Verfügung, 2006 € 1,65 Mio. Die bilaterale deutsche handelsbezogene Entwicklungszusammenarbeit belief sich in 2001 und 2002 auf jährlich rd. € 75 Mio, im Jahr 2003 betrug sie rd. € 85 Mio. Daneben finanziert D (BMWA) als zweitgrößter WTO-Beitragszahler (2005: 14,9 Mio. Schweizer Franken) die TZ der WTO entsprechend mit.

The July Framework

Failing the Development Agenda

a publication of
the Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP)
trade information project
July 2005

Contents:

[Introduction](#)

[The July Framework: Focusing on three pillars](#)

- [First pillar: Domestic support](#)
- [Second pillar: Export competition](#)
- [Third pillar: Market access](#)

[The prognosis](#)

[10 ways to fix agricultural trade](#)

[Appendix: The four categories of domestic support in the AoA](#)

Abstract

The analysis focuses on annex a of the august 1, 2004 “decision of the General Council of the World Trade Organization” (WTO), better known as the July Framework. Annex A deals with the negotiations to renew the WTO Agreement on Agriculture. The analysis compares the proposals made in Annex A against the objectives for agriculture set out by governments at the fourth WTO ministerial conference held in Doha, Qatar in 2001.

This paper concludes the proposals in the annex will neither promote “a fair and market oriented world trade system” nor help to solve the most important needs of developing countries related to international agricultural trade. Both of these were objectives set out in the Doha mandate.

There are two main conclusions about the Framework. First, on its own terms, it proposes little that will constrain either U.S. or EU spending on agriculture. Nor does it seem likely to make much difference to tariff levels, although continuing negotiations may change that. Second, much more seriously, the negotiators’ focus on domestic support, market access and export competition continues to miss the real distortions in global agricultural trade—especially export dumping.

The analysis concludes with proposals for how better to promote a fair and market oriented world trade system. The three core measures required are: a ban on export subsidies, a ban on the export of products priced below cost of production prices, and measures to counteract the effects of oligopoly controlled markets. It is time to stop shuffling subsidies and forms of market support into

various boxes and to start negotiating rules that put trade distortions—but above all development—first.

Introduction

As governments work through another round of trade negotiations at the World Trade Organization (WTO), agriculture is yet again at the top of the agenda. Of course, agriculture is not just important to trade officials.

It is a vital economic sector for virtually all WTO members, and for many, especially the poorest developing countries, a vital source of employment and export income. The Uruguay Round Agreement on Agriculture (AoA) has failed to meet developing countries' needs and expectations. To date, the WTO's agricultural agenda has concentrated on maximizing market access and increasing the volume of commodity flows. The approach has done little to change the balance of trade between rich and poor countries, and little to address urgent development needs. Large volumes of commodities, sold at less than cost of production prices, continue to flood world markets, hurting both domestic agriculture and the export interests of developing countries.

The Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP), which has tracked this problem for over a decade, shows that in the years 1997-2003, U.S. dumping of the five principal agricultural exports averaged 48 percent for cotton, 27 percent for wheat, 19 percent for maize, 19 percent for rice and 12 percent for soybeans.

The failure of the AoA to meet developing countries' needs and expectations left a number of them reluctant to satisfy developed countries' trade ambitions in other areas, such as services. Hoping to overcome developing country reluctance to engage in new negotiations, most developed countries pushed for a comprehensive new round of trade negotiations at the fourth WTO ministerial conference, held in Doha in November 2001. The promise to poor countries was that development issues would be a central priority for the new negotiations. Developing countries agreed and the Doha Agenda was born.

Yet the deadlines set in Doha to measure progress towards a new series of trade agreements— and towards addressing some real problems from the Uruguay Round agreements for developing countries—all passed without action. The fifth WTO ministerial conference, held in Cancún, Mexico, in September 2003, should have been a check-in at the mid-way point in negotiations. Instead it collapsed in failure with nothing agreed.

It took another year—until the early hours of August 1, 2004—for the WTO General Council to manage a breakthrough. WTO members decided on a “Framework for Establishing Modalities in Agriculture” (henceforth “the Framework”) as part of a wider package of agreements on the various elements of the Doha Work Programme.

With Framework, WTO members had temporarily breached the negotiating impasse on the Doha Agenda.

The July Framework: Focusing on three pillars

The framework reflects the structure of the existing AoA: domestic support, market access and export competition. These areas are commonly known as the AoA's three pillars.

The Framework defines and to some extent limits the negotiations by adding detail to the few paragraphs on agriculture that were agreed as part of the Doha Agenda. The following analysis reviews the Framework proposals in each of the three pillars.

First pillar: Domestic support

IATP sees the attempt to divide public support to agriculture into amber, blue and green boxes as misguided and unhelpful. The largest single trade distortion in agriculture is unmanaged production sold at less than cost of production prices, year after year, propped up by poorly managed income support payments and without reference to cheap and necessary tools to manage the difference between production potential and production output. This gap is routinely managed in most industrial sectors by the firms involved, but is less easy to manage in agriculture because millions of farmers in every country of the world are involved. Because we depend on food for our survival, there is a strong public interest in maintaining a greater output potential than we actually put to use, to have a safety net in case of crisis.

Current WTO rules discourage such a prudent approach, penalizing production-limiting efforts and public storage programs and favouring income support payments that distort trade without contributing to a solution for unmanaged and dumped production. The Framework proposal will expand this problem.

The Doha mandate calls for “substantial reductions” in trade-distorting domestic support, cutting levels of support allowed in the Amber Box, reducing the *de minimis*, and imposing a spending limit on the Blue Box. The Green Box is left more or less untouched, and despite a number of developing countries' wish for restrictions on the current Green Box, not much is expected in this area from this round. (See Appendix 1 for a description of these terms.)

Agriculture negotiations chairman Tim Groser's June 27 summary says some 82 percent of existing Amber Box support is spent by the E.C. (US\$59.8 billion among the member states), U.S. (US\$19.1 billion) and Japan (US\$35.9 billion.) If WTO members want to see significant reductions in global levels of Amber Box support, obviously the focus has to be on these three countries. The high relative levels of support among a few other developed countries, such as Switzerland and Norway, are simply not that relevant in world trade terms.

Unfortunately, perhaps the most significant proposal in the Framework for new disciplines in the area of domestic support is to actually expand the criteria for programs that can be included in the Blue Box, which has weaker disciplines than the Amber Box. In the current AoA, only programs that limit production are eligible for Blue Box exemption. Specifically to accommodate changes to U.S. domestic support programs, the Framework now proposes to include “payments that do not require production” as well (paragraph 13). These would include price-related measures: specifically the counter-cyclical payments introduced by

the U.S. in its 2002 farm legislation, which authorize payments to certain commodity producers when world prices drop below a predetermined threshold.

The Framework also includes a proposed cap on Blue Box spending that would limit eligibility to the equivalent of 5 percent of the total value of agricultural production. In the case of the U.S., this represents approximately U.S.\$10 billion and for the EU, some €12 billion (US\$15.5 billion). Analysis of the programs and spending involved make it clear that the 5 percent cap will not constrain current spending.

In fact, if governments decide to pass the expanded definition of the Blue Box into law, it would relieve the U.S. of a real and present pressure to reform its countercyclical payments, which are too large to fit in the Amber Box, where they properly belong.

The Framework calls for a 20 percent cut to the aggregate spending on three categories of domestic support: programs in the Amber Box, programs included in the *de minimis* threshold and Blue Box programs (under a newly expanded definition of the Blue Box.) The Framework proposes that those Members with the highest levels of domestic support should make the largest cuts to their spending. Governments are now negotiating exactly how to bring this about. A second measure proposes to reduce the threshold of the *de minimis* exemption without specifying to what extent (paragraph 11 of the Framework). There is still no agreed formula for the reduction of Amber Box spending.

No new measures have been agreed on for the Green Box. There is a call to review and clarify criteria for inclusion in this category to ensure it only includes payments with no, or at most minimal, trade distorting effects on production. But it does not seem likely that the concerns about the trade-distorting effects of decoupled income support, raised by many members and reinforced by studies put out by the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) and others, will be addressed.

Few changes for the U.S. and the EU subsidy system The majority of spending on domestic support in both the U.S. and the EU is counted in the aggregate measure of support (AMS).

Spending on each program is bound at a maximum ceiling (different for each WTO member). The Framework proposes that further reductions be made from the existing AMS bound level, which acts as a ceiling for spending on most kinds of domestic support programs.

When the AoA was first negotiated over 10 years ago, a number of WTO members found ways to inflate their AMS level well above their actual spending levels to retain the flexibility to increase domestic support payments in case that became necessary. The U.S. and EU were careful to do this.

The reduction methodology proposed by the Framework gives the U.S. and the EU a large degree of freedom to redefine and reorganize their domestic support programs, thus enabling

***De minimis* offers additional spaces for “painless cuts”**

De minimis, with its 5 percent value of agricultural production threshold, establishes a large margin between actual spending levels and those allowed by the threshold. If the threshold is not lowered, the existing margin will allow the U.S. to fulfill 40 percent of its reduction commitments, and the EU 57 percent, without the need to reform their support programs. This margin will be even larger if product-specific payments are counted additionally to the non-product specific ones—as the U.S. has suggested.

them to preserve the current high levels of trade distorting support payments. In most cases, it is not actual spending that will be reduced so much as the ceilings on potential spending. The chart shows how by using the limits agreed in the AoA as the starting point, rather than actual spending, the flexibility for continuing high levels of domestic support in the U.S. and EU will persist.

If the Framework proposals pass into law, the new AoA would allow domestic support to reach levels similar to or even higher than the levels permitted at present. Using the data of the most recent notifications to the WTO it is possible to estimate approximate future levels of domestic support. The estimates show U.S. levels of domestic support would be allowed to reach a ceiling of US\$31.3 billion as compared with actual expenditures of \$21.6 billion in the marketing year 2001 and the EU levels the ceiling of €81.4 billion, compared with €66.6 billion during the marketing year 2000-01.

Revolution in the Blue Box

The Framework contains a revolutionary redefinition of the Blue Box. Pushed by the U.S., the proposed redefinition would expand the Blue Box to include programs that are not concerned with limiting production.

As U.S. Trade Representative (USTR) Robert Zoellick said at the time the Framework was agreed, this redrawn Blue Box would allow the U.S. to include its countercyclical payments. It is estimated that the maximum amount of countercyclical payments under the current farm bill would be around U.S. \$7 billion a year, which would be well within the newly introduced 5 percent cap related to the value of agricultural production for the Blue Box.

The European Union currently spends some €22.2 billion in Blue Box payments. Recent reforms to the Common Agricultural Policy (CAP) are reducing this sum; the new domestic support programs meet the criteria for inclusion in the Green Box. For example, production-limiting payments have been replaced with payments for maintenance of rural infrastructure, reducing intensive production, and implementing food safety programs.

The decision of WTO members to leave Green Box payments unlimited, together with the large-scale shift in program spending under the new CAP rules, means the European Commission is unlikely to face spending constraints on its domestic support to agriculture under the proposed new AoA. Even if the CAP reform is not fully implemented on time (by 2008), the EU's Blue Box spending would only total an estimated €12.6 billion, and so would not seriously be challenged by the 5 percent cap proposed in the Framework.

The provisions of the Framework Agreement will lead to no substantial reductions on the agricultural programs of the U.S. and EU. The finding by the U.S. Trade Representative at the time, Robert Zoellick, that "the 20 percent reduction [in overall domestic support] will not weaken [U.S.] ability to support our farmers" can be confirmed at this stage of negotiations.

Second pillar: Export competition

The AoA requires export subsidy programs to be cut. The agreement focuses on export subsidies, but also mentions other forms of export support

including publicly financed state trading enterprises (STEs), food aid and export credits.

The provisions of the AoA did not prohibit the use of export subsidies altogether. As long as members made the required cuts, other countries could not challenge the continued use of export subsidies for agriculture (which are prohibited for other goods under the provisions of the Agreement on Subsidies and Countervailing Measures). This protection, spelled out in the due restraint clause, also known as the peace clause, expired in December 2003. The EU in particular relies heavily on export subsidies and is now under pressure to reach a new agreement on this issue, since, with the expiry of the peace clause, export subsidies are now more vulnerable to challenge through the WTO dispute system. In April 2005, a WTO dispute panel issued an appellate ruling supporting Brazil's challenge of the EU's use of export subsidies in its sugar program.

Elimination of all export subsidies

The Doha Declaration mandates a "reduction of, with view of phasing out, all forms of export subsidies" by "a credible end date." Paragraph 17 of the Framework employs the same wording and adds more detail on how to proceed. Apart from the more evident export subsidies, export measures with an "equivalent effect" are to be eliminated at the same time. Such measures include certain kinds of food aid and export credits—which are predominantly used by the U.S.

The EU has the most difficult task in agreeing to the full and final elimination of export subsidies. The CAP's reliance on export subsidies has created large constituencies within the EU that are deeply resistant to reform.

The EU has also insisted that the negotiations take on other forms of export support more seriously than in the past. In the Framework, the EU secured a commitment that concessions on export subsidies would be met with similar concessions from others, particularly from the U.S. on export credits and food aid, and from Canada and Australia on single desk exporters. A single desk exporter means that producers are obliged to pool production of a given commodity and the pool monopolizes export sales.

EU insistence on parallel elimination of other programs that support exports at public expense raises complicated methodological problems.

The language in the Framework suggests there is some common denominator that makes it possible to compare EU export subsidies with the subsidy component of export credits mostly used by

the U.S.; the subsidies associated with exporting state trading enterprises; and

Ruling of the cotton panel on export credits

Article 10.2 of the AoA calls for disciplines on the use of noncommercial export credit, but that they should be negotiated outside the WTO. The U.S. has successfully delayed any agreement in other forums on export credit use. In the recent dispute brought by Brazil against U.S. domestic and export support for cotton, the U.S. argued its export credit programs do not subsidize exports. When the U.S. lost the case, it appealed. Then USTR Robert Zoellick argued, "some aspects of the panel report belong in negotiation and not in litigation." With the appellate body confirming the original finding of the panel—that U.S. export credits worth US\$1.63 billion were subsidizing exports of cotton—it remains to be seen whether other members will follow the idea of further negotiation, or use the successful litigation to uphold stronger rules.

the subsidy component in food aid practices. In practice, this is very difficult—perhaps impossible—to calculate.

For export credits the Framework proposes to restrict repayment periods to a maximum of 180 days. The U.S. sees this as a major concession and thereby considers the distorting effect of export credits to have been dealt with. But the issue may persist, as a recent WTO ruling on the U.S. cotton program suggested that other components of the export credit system could also be viewed as subsidizing exports. The U.S. Trade Representative has proposed changes to the export credit program to the U.S. Congress, with the intent of coming into compliance with the WTO ruling.

State trading and food aid still to be negotiated

The Framework includes state trading enterprises (STEs) in a negotiating structure that is focused on eliminating all forms of export support. The focus is on public monopoly power, rather than monopoly power more generally. Although STEs do not conform to free market principles, they have often delivered an outcome superior to that offered by the private oligopolies that otherwise tend to prevail in global commodity markets. A banning of STEs may therefore not eliminate market distortions but actually strengthen existing oligopolies, thereby increasing market distortions. For now, no WTO member has made proposals to consider the problem of private companies, several of which dwarf any STE in their scale of operations.

It is not clear what progress can be made on food aid. In 2003, as chair of the agricultural negotiations, then-Ambassador Stuart Harbinson proposed quite strong language to discipline food aid. The U.S., however, did not accept the language. The United Nations Food Aid Convention (FAC), if reformed to include both donor and recipient countries and strengthened with an expanded mandate, offers a possible venue to review food aid. The WTO could then follow the FAC's lead and ensure its rules support the regime FAC adopts. However, governments for now have chosen to leave FAC on hold and to make decisions at the WTO first.

Meanwhile, the proposals on food aid in the July Framework would scarcely affect current practice. If food aid displaces commercial sales but strengthens food security, it is not hard to argue for an exception to the trade rules. While many U.S. food aid practices are bad for development, the WTO is not equipped to make judgements in this area. The majority of food aid should be evolving into responding to emergencies, and arrangements are needed to ensure food aid is purchased locally in the recipient country, or as near to the final end users as possible. In most cases, cash is more effective than food in meeting development objectives. These reforms, however, should be supported by the WTO rather than led by rule-making that is above all about trade.

Third pillar: Market access

The Doha Declaration mandates “substantial improvements in market access” with some special and differential treatment (SDT) provisions for developing countries.

The Framework proposes to cut agricultural tariffs by a tiered formula that takes into account the different tariff structures of developed and developing countries (see paragraph 28 of the Framework). The actual coefficients for the tiered formula are now under heavy negotiation. The Framework proposes that reductions be applied to bound tariff rates (not the generally lower applied rate), that tariff cuts be larger for higher tariffs, and only least developed countries (LDCs) be exempt from cuts altogether.

The option to avoid excessive market opening for sectors of particular national importance was also introduced with the concept of sensitive products, which any country could use. The number of eligible products and the criteria for their designation is still to be negotiated.

The Framework proposes that developing countries get longer implementation periods and lower tariff cuts as a form of SDT. Two other new ideas for SDT have also been included under the market access pillar: Special products and a special safeguard mechanism, both described below.

Special products are commodities that developing countries would designate, subject to an agreed list of criteria, as vital to their food security and the livelihoods of their most rural poor. The proposal is that such products would be exempt from tariff reductions. The idea is included in the Framework, but all the detail of how many products may be designated and on the basis of what criteria has yet to be agreed. For now, the Framework simply says, “an appropriate number of products” of concern to food

security, livelihood security and rural development will be granted “more flexible treatment” (paragraph 41). Clearly the nature and scope of this category will depend in part on the final terms decided for the more general category of sensitive products.

The second new SDT proposal is to create a special safeguard mechanism (SSM) for use by developing countries only (paragraph 42). This measure would provide immediate but temporary protection against sudden import surges, usually the result of a fall in world prices. The idea is similar to the existing special safeguard (SSG) included in the AoA, which is only available to some WTO members, few of them developing countries. The effectiveness of an SSM will widely depend on how large a safeguard can be used, what the trigger mechanism is, and how quickly it can be put in place.

Limiting market access

Market access is of course governed by more than just tariffs: tariff rate quotas, special safeguards, sanitary and phytosanitary standards, rules of origin, preferential agreements, and even voluntary standards within industry all complicate would-be exporters’ lives. Many world markets for agricultural commodities are dominated by a small number of firms, making barriers to entry even higher. The experience of the last ten years has shown developing countries and their exporting firms that market access is about a lot more than tariff reductions.

Preferential market access eroded

Preferential market access is not directly addressed in the Framework, but is one of the underlying contentious issues on the table. While the record of preferential treatment is at best mixed, for some countries the rules are a vital part of their export capacity. The value of preferential access has been steadily undermined by the proliferation of bilateral and sub-regional market access agreements. Further across the board tariff cuts, as proposed by the July Framework, will continue this erosion of such benefits as preferential access. Highly competitive agricultural producers such as Brazil and Argentina will benefit from this change, while the least developed countries would lose out. The countries affected, particularly members of the European Union's Africa, Caribbean and Pacific Group, have therefore actively sought to protect their rights through the negotiations. It is still unclear what they can protect in this round.

The prognosis

It is difficult to predict the exact impact the framework will ultimately have on trade in agriculture. There are too many details left out and too many things still to be negotiated. The heated debates and very slow progress on agriculture since the Framework was agreed reflect just how much work WTO members still have to do. Some general tendencies are nonetheless clear. The level of domestic support in the U.S. and the EU are not likely to decrease in real terms. The proposed reforms would not limit the trade-distorting impact of domestic support measures significantly. If the Blue Box is expanded as the U.S. wants, then allowed trade-distorting support could even increase. At the same time, an opportunity to introduce new tools to limit production will have been missed at a time when many experts, especially in the commodity arena, are looking again at ways to better control market volatility, overproduction and all the misery that entails, especially for small-scale farmers.

Export subsidies will be eliminated, but more likely in 10 to 12 years, than the three to five years now suggested by some WTO members. The difficulty of devising appropriate limits on the other forms of export support, such as export credits, STEs and food aid will slow this reform down.

The increase in market access, resulting from the tariff reduction formula still to be agreed upon, is the hardest to gauge. So much depends on the choice of formula. Between special products and sensitive products, market access provisions will at best be piecemeal. Developed countries tend to focus their support on a few products (and make their support extreme in those cases) and so may be better served by an approach that cuts most tariffs a lot but allows some products virtual exclusion. Developing countries, whose tariff structure tends to show far fewer extremes, and whose support is not so clearly targeted to favour one or two sectors within agriculture may benefit less from this piecemeal approach. In any case, as members of the African Union and others are saying, it is not more market access that is needed, so much as actual channels to sell

exports in developed country markets. It will take a lot more than tariff reductions, especially on the scale likely at the WTO, to really change existing trade patterns.

Overall, the Framework fails to address the development issues that were given as the rationale for the Doha round of negotiations.

10 ways to fix agricultural trade

Agricultural production is too important to be left to commercial export sectors to decide. Agriculture is vulnerable to unpredictable natural and climatic conditions, making year-to-year output very variable. Agriculture is vital for development, rural livelihoods and food security. Trade rules have to leave governments sufficient flexibility to meet these priorities adequately.

If WTO members are interested in real agricultural trade reform that puts the well-being of farmers at the center, then they should consider the following ten steps:

1. Dumping of agricultural overproduction must be forbidden and an effective monitoring system be created inside the WTO.

2. Introduce periodical and timely notifications of complete cost of production numbers for all exported crops in order to enable the functioning of such a monitoring system.

3. Target real trade distortions. Instead of judging national programs by how much they cost, trade negotiators should discipline the trade-distorting impact of those programs.

4. Establish new criteria for subsidies. Many agricultural subsidies are problematic, but not all result in unfairly traded exports. Subsidies should be evaluated against the costs and benefits they confer.

5. Allow state trading enterprises. Export state-trading enterprises offer a competitive counterweight to concentrated export markets.

6. Increase transparency in commodity markets. Governments need to improve dramatically the transparency in international commodity markets.

7. Regulate market concentration. Vertical and horizontal concentration in global commodity markets is a primary cause of market distortion.

8. Safeguard food security. Special products (crops related to food security) and the creation of a special safeguard mechanism to protect against import surges should be adopted.

9. Reform food aid. The WTO should instruct members to follow food aid norms of a revamped Food Aid Convention.

10. Democratize the process. Good agreements from bad process are nearly impossible. The WTO needs clear rules for official negotiations that guarantee effective participation of all 147 members.

Appendix: The four categories of domestic support in the AoA

The AoA determined that all public support to agriculture should be cut with four exceptions. Those exceptions are:

1. The Green Box

Programs judged to be “at most minimally trade-distorting” are given an exemption from spending cuts in the Green Box. Green Box programs include support to environmental programs, research and development funding, publicly funded insurance programs and income support payments to farmers that are not linked to production (that do not depend on how much of a given commodity the farmer produces).

2. Article 6.2 allows developing countries to be exempt from reductions in domestic support programs that meet development needs, particularly for low-income farmers.

3. The Blue Box

The Blue Box exempts from cuts any program that is tied to a fixed level of production (per acre or per head of livestock). These payments accounted for significant levels of both EU and U.S. spending at the time the AoA was signed. In 1996, the U.S. more or less stopped payments to farmers that were linked to production-limiting criteria and for most of the time that the AoA has been in force, the U.S. has not made use of the Blue Box exemption.

4. De minimis

The *de minimis* rule says that if total support to a specific product is less than 5 percent of the total value of that product, then that spending does not have to be included in the total to be reduced under the provisions of the AoA. Similarly, if programs for agriculture in general amount to less than 5 percent of the total value of agriculture to the economy, then that support is also not counted.

The threshold was set at 10 percent for developing countries, and only a handful come anywhere close to that level of support, effectively giving most (not all) developing countries the right to continue existing spending levels without

constraint. The threshold is more generous than it might seem to developed countries as well. The U.S. and EU do not support all their agricultural sectors so the spending allowances can be focused on those sectors that do get support. For example, U.S. government support is concentrated on commodities that comprise only about a quarter of the total value of U.S. agricultural production.

Anything that does not fit within one of the exemptions listed above is classified in the Amber Box.

These programs are scheduled for reduction under the AoA. Such programs are assigned a monetary value by an indicator called the aggregate measure of support (AMS). There is a great deal of literature available that documents how and why the disciplines made law under the AoA achieved little material difference to spending on domestic support for agriculture. It is worth noting, though, that the AoA did shape the very major reforms of agriculture that both the U.S. and the EU have undertaken since the AoA came into effect.

Nebelkerzen aus dem Wirtschaftsministerium

Im Rahmen des GATS stellt die EU noch immer Forderungen im Wassersektor



weed

Von Christina Deckwirth (WEED)

Widersprüchliche Aussagen aus dem Wirtschaftsministerium machen derzeit die Runde. Sie verwirrten auf einigen Veranstaltungen während der Aktionswoche für globale Gerechtigkeit im April 2005 all diejenigen, die sich den weltweiten Protesten gegen die GATS-Liberalisierungsforderungen der EU im Wassersektor angeschlossen hatten. Hat die EU ihre Forderungen im Wassersektor zurückgezogen? Gibt es Grund zum Jubeln, weil damit eine der zentralen Forderungen der handelspolitischen Zivilgesellschaft erfüllt wurde? Keinesfalls. Das Wirtschaftsministerium betreibt eine Politik der Irreführung, von der sich die GATS-Kritiker nicht beeindrucken lassen dürfen. Im Gegenteil: Statt über die Änderungen zu jubeln, sollte die kritische Zivilgesellschaft ihren Druck erhöhen. Denn genau das tun zum Teil auch die neuen GATS-Requests der EU-Kommission an Entwicklungsländer. Dies macht eine genaue Analyse der neuen Forderungen deutlich.

Noch immer weitreichende Forderungen im Wassersektor

Zum Hintergrund: Im März 2003 drangen die Liberalisierungsforderungen im Rahmen der GATS-Verhandlungen an die Öffentlichkeit (siehe auch Erläuterungen unten). Was bisher nicht zugänglich war, lag nun Schwarz auf Weiß auf dem Tisch und bestätigte die schlimmsten Befürchtungen. Die EU hatte bereits im Juni 2002 an 72 Länder radikale Liberalisierungsforderungen im sensiblen Bereich der Wasserversorgung gestellt. Dies löste weltweit Empörung aus. Selbst der Bundestag forderte die Bundesregierung im Juli 2003 auf, die EU-Wasser-Forderungen an Entwicklungsländer zurückzuziehen:

„Der Bundestag fordert die Bundesregierung auf, sich dafür einzusetzen, dass die EU keinen Druck erzeugt, den Bereich Wasser im Rahmen des GATS-Abkommens zu regeln. Die EU sollte auf Forderungen bei der Wasserversorgung an die Entwicklungsländer verzichten.“

Die überarbeiteten GATS-Forderungen der EU-Kommission vom Januar 2005 sind erneut nicht vollständig öffentlich zugänglich. Doch eine kurze Zusammenfassung der EU zeigt vor allem eins: Trotz massiver Proteste hat die EU ihre Forderungen im Wassersektor nicht zurückgezogen. Wer anderes behauptet oder

von weit reichenden Zugeständnissen gegenüber den Protestlern spricht, liegt falsch.

PR-Kampagnen aus dem Wirtschaftsministerium

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit (BMWA) vertritt federführend die deutsche Bundesregierung in den GATS-Verhandlungen innerhalb der EU. Die öffentliche Kritik an den Wasserforderungen ist am Hause Clement zumindest soweit nicht vorübergegangen, als dass die Notwendigkeit einer Reaktion erkannt wurde. So hieß es im Vorfeld und während der Aktionswoche für globale Gerechtigkeit im April 2005 mehrmals aus dem Ministerium, dass die Kritik an der Position der Bundesregierung bezüglich der Wasserforderungen überholt sei. Geschickt streuten Vertreter aus dem Ministerium zweierlei: Zum einen würden die Forderungen der EU keinesfalls auf eine Privatisierung der Wasserversorgung abzielen. Zum anderen hätte die EU ihre Forderungen in weiten Teilen zurückgezogen. Beides klingt gut, mögen so manche Aktivisten und auch Bundestagsabgeordnete gedacht haben und wurden dabei in die Irre geführt. Denn tatsächlich wirft das BMWA

mit Nebelkerzen. In der Substanz hat sich an den Forderungen der EU wenig verändert.

GATS und Privatisierung: alter Inhalt neu verpackt

Schon in ihren Stellungnahmen zu den Eingangsforderungen vom Juni 2002 behauptete die EU-Kommission, dass sie über das GATS keinerlei Druck in Hinblick auf eine Privatisierung der Wasserversorgung ausübe. Wenn Kommission und BMWA dies nun wiederholen, sagen sie nichts Neues. Vor allem aber verschleiert sie damit weiterhin die eigentliche Funktion und politische Zielrichtung des GATS im Kontext verschiedener internationaler Foren. Die Umgestaltung des Wassersektors nach den Kriterien des Marktes und mit dem Ziel eines einfacheren Zugangs für Konzerne wird zunächst vor allem durch Kreditauflagen von IWF, Weltbank und ihren Töchtern sowie der multi- und bilateralen Entwicklungshilfe durchgesetzt. Die Funktion des GATS als Ergänzung dieser Institutionen ist es, die Liberalisierung in internationalem Recht einzuschließen und damit unumkehrbar zu machen. Das GATS ist somit ein Mittel, um die Privatisierung der Wasserversorgung - wie sie sowohl von der Bundesregierung als auch von der EU-Kommission immer wieder als notwendig hervorgehoben wird - weiter voranzutreiben. Gleichzeitig trägt es Sorge dafür, dass europäische Konzerninteressen in diesem Prozess nicht zu kurz kommen. Die Behauptungen des BMWA sind also weder neu noch im politischen Kontext korrekt.

Präzisionen und gezielter Druck

Wie steht es nun um die tatsächlichen Änderungen der Requests, die gegenüber den Eingangsforderungen der EU-Kommission vorgenommen wurden? Zur Erinnerung: In den Forderungen, die die EU im Jahr 2002 an die WTO-Mitgliedsstaaten stellte, verlangte sie pauschal Liberalisierungszugeständnisse für „kommerzielle Präsenz“ (mode 3), ohne dies genauer zu erläutern. Ihre konkreten Interessen im Wasserbereich führte sie nicht auf. In den neuen Forderungen erläutert die EU nun detaillierter, welche Zugeständnisse sie verlangt: Sie stellt Forderungen an Entwick-

lungsländer - mit Ausnahme der LDCs -, wenn diese ihre Wasserversorgung in einem offenen Ausschreibungsverfahren vergeben und dabei verschiedene Bewerber miteinander konkurrieren. Dies ist bereits in vielen Entwicklungsländern üblich und wurde vor allem durch internationale Geldgeber durchgesetzt. In diesem Fall verlangt die EU die Inländerbehandlung. In der Praxis bedeutet das, dass transnationale Konzerne sich leichter gegenüber inländischen - auch öffentlichen - „Mitbewerbern“ durchsetzen können. In Bereichen, in denen im Markt verschiedene Wettbewerber miteinander konkurrieren, wie z.B. bei der Versorgung von Industriekunden, verlangt die EU zusätzlich den Marktzugang. Dadurch dürften ausländischen Konzernen nicht länger Auflagen z.B. bezüglich ihrer Rechtsform oder der Höhe einer ausländischen Beteiligung gemacht werden. Eine zunehmende Privatisierung der lukrativen Wasserversorgung für Industriekunden wird sich auch auf die Trinkwasserversorgung niederschlagen: Denn fehlen dem öffentlichen Wasserversorgungsunternehmen die hohen Einnahmen von den Industriekunden, wird dies auf die Wasserrechnungen der Privatkunden - auch der ärmsten - abgewälzt. Dort, wo die Wasserversorgung dagegen ohne ein Ausschreibungsverfahren organisiert ist, also z.B. ausschließlich durch Regie- oder Eigenbetriebe bzw. durch kommunale Unternehmen, fordert die EU keinen Marktzugang. Im Grunde stellt die EU - so die Aussagen des BMWA - Forderungen vor allem an die Länder, die ihren Wassermarkt schon in Teilen liberalisiert haben. Zu diesen Märkten versucht sich die EU weiteren Zugang zu verschaffen und über das GATS in internationalem Recht zu verankern. Damit präzisiert die EU lediglich ihre früheren Forderungen. Sie richtet ihren Fokus nun noch gezielter auf die Bereiche, die für europäische Konzerne interessant und vor allem lukrativ erscheinen.

Weitere Änderungen gab es auch bezüglich der LDCs. Die EU fordert die ärmsten Länder auf, zukünftig zwingend nur in zwei Sektoren Verpflichtungen einzugehen. Sie könnten

dabei aus fünf Bereichen wählen, in denen die EU ihre Forderungen aufrecht erhält. Diese Bereiche sind allesamt sensible Infrastrukturbereiche: Umweltdienstleistungen, Transport, Telekommunikation, Finanz- und Baudienstleistungen. Im Bereich der Umweltdienstleistungen stellt die EU die LDCs vor die „großzügige“ Wahl, entweder ihre Wasserver- und entsorgung oder ihre Abfallentsorgung zu liberalisieren. Mit diesen Forderungen - von der EU als Zugeständnis gegenüber den Entwicklungsinteressen dieser Länder verkauft - erhöht die EU ihren Liberalisierungsdruck. Denn die neuen Forderungen der EU stecken einen konkreten Liberalisierungsrahmen für die Länder ab, die sich bislang in den GATS-Verhandlungen mit guten Gründen zurückgehalten haben. Den betroffenen Ländern wird es damit noch schwerer fallen, sich den Forderungen der EU zu entziehen.

Fazit: Nebel lüften statt jubeln!

Die derzeitige Rhetorik des BMWA macht deutlich: Die Proteste haben zumindest bewirkt, dass sich die Verantwortlichen unter Zugzwang fühlen. Doch der neue rhetorische Schachzug des BMWA geht ins Leere. Was das BMWA als Änderungen und Zugeständnisse darstellt, entpuppt sich größtenteils als Augenwischerei.

Deswegen sollten sich Aktivisten und GATS-Kritiker von der beruhigenden Rhetorik des Ministeriums keinesfalls beirren lassen. Es gilt noch immer: Trotz massiver Proteste und trotz eines gegenläufigen Bundestagsantrags stellen das BMWA und die EU-Kommission noch immer Liberalisierungsforderungen im Wassersektor an Entwicklungsländer. Trotz massiver Proteste und trotz des legitimen öffentlichen Interesses an den Forderungen der EU werden diese noch immer geheim gehalten. Wenn Beamte des BMWA und Bundestagsabgeordnete der Regierungsfractionen dennoch meinen, dass die GATS-Kritiker ihnen zu Dank für weit reichende Zugeständnisse verpflichtet seien, verstellt dies den Blick auf die Tatsachen. Vor allem zeugt es von Unkenntnis oder vielmehr von einer ungeheuerlichen Arroganz gegenüber den zehntausenden Menschen, die während der Aktionswoche für globale Gerechtigkeit erneut deutschlandweit gegen das GATS protestierten. Deren Aufgabe ist es nun verstärkt, den Nebel zu lüften und klar zu stellen, worum es geht: Die europäischen Wasserkonzerne wollen sich einen lukrativen Wassermarkt erschließen – und das auch mit Hilfe des GATS.

Erläuterungen: Was ist das GATS?

Mit der Gründung der Welthandelsorganisation WTO trat 1995 das Dienstleistungsabkommen GATS (General Agreement on Trade in Services) in Kraft. Seit 2000 wird es neu verhandelt. Ziel des GATS ist die vollständige Liberalisierung der Märkte in allen Dienstleistungsbereichen. Vor allem die USA und die Europäische Union drängen in der aktuellen Verhandlungsrunde mit ihren Forderungen („Requests“) nach weiteren Liberalisierungen auf eine massive Ausweitung des Abkommens. Baudienstleistungen, Tourismus und Verkehr, öffentliche Basisdienstleistungen wie Bildung, Gesundheit, Energie- und Wasserversorgung - keine Dienstleistung ist grundsätzlich von den GATS-Regelungen ausgenommen. Ob ein Land einen bestimmten Sektor im Rahmen des GATS liberalisiert, kann es prinzipiell selbst entscheiden. Doch Entwicklungsländer stehen in diesen Verhandlungen unter massivem Druck seitens der Länder, deren Kredite sie brauchen. Wurde ein Sektor im GATS einmal liberalisiert, kann dies praktisch nicht mehr zurückgenommen werden.

Weitere Informationen:

- Kommentar zu den neuen EU-Forderungen und Link zur offiziellen Zusammenfassung der neuen Requests der EU-Kommission: <http://www.weed-online.org/themen/gats/64011.html>
- Zu den Auswirkungen von Liberalisierung im Wassersektor und der Rolle des GATS: <http://www.weed-online.org/themen/gats/40223.html>

Einführende Literatur zum Thema GATS:

- Die letzte Grenze – GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Sachstand, Probleme, Alternativen. Autor: Thomas Fritz. 2003.
- Sprudelnde Gewinne? Transnationale Konzerne im Wassersektor und die Rolle des GATS. Autorin: Christina Deckwirth. 2004.
- GATS lokal. Privatisierung in der Kommune und die Rolle des GATS. AutorInnen: Christina Deckwirth, Dominik Fette, Werner Rügemer. 2004.

Zu bestellen über weed@weed-online.org oder <http://www.weed-online.org>.

Christina Deckwirth ist Politikwissenschaftlerin und arbeitet bei Weltwirtschaft, Ökologie und Entwicklung (WEED e.V.) im Bereich internationale Handels- und Investitionspolitik. Kontakt: christina.deckwirth@weed-online.org.

Finding NAMA

How to navigate the market access negotiations



Nonagricultural market access (NAMA) negotiations are important because they go to the heart of development and the extent to which countries can govern their own development path. NAMA negotiations will determine how much domestic voice you have in deciding where jobs are created, how resources are used and distributed and what the basis will be for the creation of wealth. Despite the highly technical and complex nature of these WTO negotiations, NAMA rules will have consequences for development, employment, the environment and the extent to which sustainable policies can be implemented.

History and mandate under Doha and current talks

What is NAMA?: NAMA negotiations are mandated under the Doha ministerial declaration, which WTO members agreed to in November 2001. The aim of the negotiations is to reduce border measures to trade, especially tariffs, and other barriers to market access for industrial exports. The negotiations cover all goods not covered under the Agreement on Agriculture. The products are essentially industrial, but WTO members are also considering natural resources including fisheries, forests, gems and minerals. The aim of the negotiations is to continue the process of industrial trade liberalization that started with the first General Agreement on Trade and Tariffs (GATT) in 1947 and continued since through periodic rounds of negotiations.

Industrial tariff liberalization under GATT: Under the GATT, countries engaged in a series of tariff negotiation rounds to liberalize trade in goods. By the time the World Trade Organization was established in 1995, successive rounds of liberalization had achieved considerable tariff reduction, particularly among developed countries. In the negotiations, countries made requests and offers to reduce tariffs in particular sectors. GATT members were allowed flexibility to choose which sectors to liberalize and by how much—developing countries were

allowed greater flexibility.

Today, tariff structures of developed and developing countries are different. Developing-country tariff structures are characterized by high average tariffs. Developed-country tariffs, on the other hand, are characterized by low average tariffs with high tariffs and *tariff peaks* (very high tariffs that are 3 times the national average) for some sectors. *Tariff escalation* is also an issue in developed countries: a situation where tariffs are structured to gradually rise as products go from their raw state to a more processed good. For instance, tariffs on aluminum will typically be lower than tariffs on imported cars made with aluminum. This serves the interests of developed countries, who aim to import raw materials at low costs from developing countries and then export value-added products made from those raw materials. Tariff peaks are used to protect jobs and investment in manufacturing industries. The result is that industrialization in developing countries is made difficult and even discouraged.

Industrial tariff liberalization under the WTO: The Uruguay Round of trade negotiations, which led to the establishment of the WTO, expanded the coverage of the GATT well beyond industrial products into sectors such as agriculture, services and intellectual property. However, there was still concern from some developed-country members that industrial trade liberalization was not complete, especially in developing countries. At the 2001 Doha ministerial conference, members agreed to negotiations on NAMA. Since Doha was intended to be a development agenda, the focus of the NAMA negotiations was on the elimination of tariff peaks and tariff escalation on products of export interest to developing countries. Governments also agreed they would take into account the special needs and interests of developing countries. Paragraph 16 of the Doha Ministerial Declaration states:

“We agree to negotiations which shall aim, by modalities to be agreed, to reduce or as appropriate eliminate tariffs, including the reduction or elimination of tariff peaks, high tariffs, and tariff escalation, as well as non-tariff barriers, in particular on products of export

interest to developing countries [...] The negotiations shall take fully into account the special needs and interests of developing and least developed countries, including through less than full reciprocity in reduction commitments [...] To this end, the modalities to be agreed will include appropriate studies and capacity-building measures to assist least-developed countries to participate effectively in the negotiations.”

Since 2002, NAMA negotiators have sought to establish modalities. Modalities are rules specifying how and to what extent a country should reduce their trade barriers. At the 2003 Cancun ministerial conference, conference chairman and Mexican trade minister Luis Ernesto Derbez submitted a text, commonly known as the “Derbez Text,” proposing a framework for modalities in NAMA. This text received clear and sustained rejection by developing countries, particularly the Africa and Caribbean groups, since it predominantly represented the interests of developed countries without taking into account interests and needs of developing countries. The chairman of the negotiating group dealing with NAMA, Iceland ambassador Stefán Jóhannesson, continued to persuade WTO members to adopt the same text as the basis for further negotiations. The Derbez Text, known as Annex B, was finally adopted by WTO member states as part of the July Framework at the WTO General Council in Geneva in July 2004. Developing countries only agreed to the text because it included a paragraph stating:

“Additional negotiations are required to reach agreement on the specifics of some of these elements. These relate to the formula, the issues concerning the treatment of unbound tariffs in indent two of paragraph 5, the flexibilities for developing-country participants, the issue of participation in the sectoral tariff component and the preferences.”

Annex B: The main components

A formula for reducing tariffs: In contrast to previous industrial tariff liberalization negotiations under the GATT, this annex calls for a single formula to reduce tariffs in a way that will create uniform tariff structures across different sectors. This formula is commonly referred to as “the nonlinear formula,” but it is also known as “the Swiss formula” and “the harmonizing formula.” Another formula, the Girard formula, favored by some larger developing countries including India and Brazil, is also nonlinear but uses different variables, or coefficients, for developing and developed countries. Using a single formula to reduce tariffs in all NAMA sectors implies steep tariff cuts for products with high tariff levels and leveling of tariff structures that have tariff peaks and tariff escalation.

Increased tariff binding: A key commitment that countries make in tariff negotiations is to set a ceiling on the level of a tariff, known as a *tariff binding*. This is because under WTO rules, tariff reductions can only be made on tariffs that are bound. Many developing countries have only a small number of tariffs bound. A country can choose to apply tariffs at lower levels but, once a tariff is bound under the WTO, it cannot exceed that level. Many countries use lower applied tariffs than their bound levels. Annex B proposes that members who have less than 35 percent of their tariff lines bound are expected to bind *all* their tariffs at a specified level. Least-developed countries are asked to increase their tariff bindings. In exchange for this both groups will be exempt from applying the formula to reduce tariffs, whatever that turns out to be, during the Doha Round of negotiations.

A sectoral initiative: Annex B proposes a sectoral initiative where WTO members select several products for complete tariff elimination, also called “zero-for-zero” reductions. The question of whether to have a sectoral tariff initiative and which countries should be included is still widely contested. WTO members have proposed fish and fish products, forests, stones, gems, precious metals (such as gold), motor vehicle parts, leather goods, and electronics and electrical goods. Most developing countries do not want to include a sectoral tariff initiative because they do not want to completely lose the ability to use tariffs, but countries like the United States, members of the European Commission, South Korea and Norway are pushing hard to include them in the negotiations.

Non-tariff barriers (NTBs): Tariff barriers are not the only measures used in trade to control access to domestic markets. NTBs affect trade including health and food safety standards and packaging requirements. Annex B calls for “examination, categorization, and ultimately negotiations on NTBs” and for members to identify NTBs in other countries they feel hinder their exports.

Special and differential treatment (SDT) and “less than full reciprocity”: Both the Doha Ministerial Declaration and Annex B of the July Package affirm the importance of SDT and “less than full reciprocity in reduction commitments” as integral to the modalities. SDT is the principle developed in the GATT that developing countries should have more flexibility in meeting trade disciplines.

The issue of preference erosion: For a number of years, developed countries have used a system of partial access,

known as preferential treatment, giving low- or zero-tariff access to traditional trading partners from developing countries, often former colonies. Least-developed countries (LDCs) have been the primary beneficiaries of such systems. One of the most comprehensive preferential systems operates between the European Union and the members of the Africa, Caribbean and Pacific Group (the ACP). Inevitably, as tariffs are reduced, the value of such preferences is reduced and competition for the markets affected increases. Many of the poorest developing countries are not in a position to compete successfully for the market without the help of preferential access. Both the Africa Group and the ACP have introduced proposals voicing their demands on the treatment of preferences. Some experts are suggesting that financial compensation be provided to the affected countries.

Credit for autonomous liberalization: Developing countries have often called for modalities to grant lower tariff reduction requirements to countries that have unilaterally liberalized their economies. Developing countries that underwent structural adjustment, for example, under the auspices of the World Bank and International Monetary Fund (IMF) lending programs, have often liberalized their economies much more dramatically than WTO negotiations now propose. NAMA negotiations are likely to lead to even deeper reductions to these countries' tariffs, so it is important to give some credit for recent reductions instituted independently from the WTO. Countries that only recently joined the WTO are in a similar position, as they are inevitably asked for greater tariff reductions than WTO rules require before membership is granted.

What are governments saying?

The United States wants an ambitious tariff reduction formula with total elimination of all tariffs on goods covered by NAMA by 2015. They favor a zero-for-zero approach on particular sectors, especially environmental goods. In practice, it is not clear that the U.S. Congress supports the U.S. Trade Representative in this agenda, but the strong and radical proposal from the U.S. forces talks into a much tougher place than if U.S. proposals were more moderate.

The European Commission favors a Swiss-type harmonizing formula (that cuts higher tariffs by more than lower tariffs). Most developed countries are also of this view.

Japan would like to remove forests, fish and fish products, footwear and leather goods from the sectoral approach. In other respects they, like the EC, want to

harmonize tariffs through the application of a Swiss formula.

China, like most developing countries, is skeptical of the merits of a sectoral approach. China also advocates strongly for "less than full reciprocity" for developing countries in reduction commitments. As a newly acceded country, China is likely to benefit from some version of the credit for autonomous liberalization discussed above—China is still implementing the tariff reductions negotiated when it joined the organization in 2001. Credit for newly acceded countries is more accepted by WTO members than the request for credit for implementation of structural adjustment programs.

The African, Caribbean and Pacific (ACP) countries reject Annex B. They are concerned that the Annex B proposals contradict the principle of less than full reciprocity as enshrined in the Doha mandate. "And as such," say the trade ministers of the African Union, "would further deepen the crisis of de-industrialization and accentuate the unemployment and poverty crisis". They strongly criticize all elements of Annex B and argue for assessments of the effects of previous liberalization and tariff reduction. They want the negotiations to be explicitly linked to "the results and findings of specific studies." They call for meaningful SDT and the full operationalization of "less than full reciprocity." They also argue that "solutions to the question of preference erosion should be obtained within the WTO negotiations."¹

India and Brazil support the so-called Girard formula for tariff reduction. This formula uses different coefficients for developing and developed countries.

Mexico, Chile and Colombia propose to adopt a formula that would permit developing countries to make lower cuts in their tariffs if they agree to bind their tariffs, apply the formula and agree to shorter periods for implementation. They would like big overall cuts to tariff levels.

Trade liberalization and the impacts on development

A strong industrial base is essential to economic development. Flexibility to structure and set tariffs as the domestic situation warrants is essential to developing such an industrial base. Tariffs are transparent and easy to use, especially for developing countries. They are often better than non-tariff measures, used more commonly by the U.S. and EU, which are less transparent. Using tariffs allows countries to control the price, speed and volume at which imports enter their domestic markets to protect local production until such time as they are ready to compete.

Imports can and do play a positive role in industrial development: Open borders allow goods that are not produced locally to enter the local market at a lower cost. This is especially useful if the goods contribute to building up the local industrial sector (for example, by making more advanced technology and machinery available). Competition from imports can also play a positive role by stimulating innovation and more efficient production from local firms. However, imports can also undermine and even destroy domestic industrial growth. All of today's industrialized countries used measures of border protection to allow their domestic industries to grow. Tariffs have been among the most commonly used instruments. Hence the successive rounds of talks to reduce tariffs in the first place.

Whereas GATT rounds gave countries some flexibility, the current Doha round is attempting to drastically remove flexibility. Developed countries are using NAMA to push for low or zero tariffs in developing countries to improve market access for developed-country industrial products. For a number of reasons, the current proposals under Annex B are directly counter to the commitment taken by governments in Doha to allow developing countries the flexibility and space they need to promote their development.

First, the nonlinear formula approach completely defies the experience of industrial development where countries use tariffs as an instrument to protect certain products and allow access for others. Industrialized countries used selective market access policies during their industrialization process and they continue to rely on tariff peaks and escalating tariffs to protect and promote certain sectors. The insistence on a single formula is simply inappropriate.

Second, when countries increase their tariff bindings, they forgo some flexibility in economic policy. Binding tariffs is seen as important and can be useful because it provides a degree of transparency and reliability for exporters in relation to the maximum tariff levels that can be applied to their exports. However, exporter interests are thereby given priority over other actors who are affected by trade policy. Many developing countries, especially in Africa, have a high number of unbound tariffs and it is a major concession to bind all their unbound tariffs in one round of negotiations. The fact is that, by requesting that tariffs be bound at a specified level, the July Framework goes further than simply asking countries to bind tariffs. This is a further concession, and one resulting in further loss of policy space. It is unprecedented in GATT/WTO history and ignores the empirical evidence: a one-size-

fits-all approach to development does not work.

Third, the total elimination of tariffs negotiated under the sectoral initiative will make it virtually impossible to set up industries in those sectors in the future. Furthermore, eliminating tariffs will severely restrict a government's ability to manage their natural resource base and could have disastrous impacts on sustainable development and the environment.

Fourth, current language on special and differential treatment and "less than full reciprocity" under negotiation does not reflect the Doha mandate. Developing countries need meaningful SDT that provides them with choices and the flexibility to decide how and when to use tariffs. They need to be assured that they will not be locked into a structure which would undermine their prospects for development.

Fifth, reducing tariffs leads to a loss of public revenue for governments in developing countries. Tariff revenue contributed 32 percent of total government revenue in least-developed countries in 2001. In industrialized countries, tariff revenues only represent on average 1 percent or less of government revenue.² For a least-developed or low-income developing country, losing the revenue from tariffs can have a crippling effect on the government's ability to provide essential goods and services for its people. Given the already difficult public budget situation of many developing countries a loss of up to 32 percent will seriously aggravate the situation.

Another concern in the negotiations is the inevitable erosion of preferences. Even though preference schemes prove to have mixed results, they do provide some sectors in some of the world's poorer countries with vital income. The Trade Integration Mechanism (TIM) of the IMF, whereby countries experiencing erosion of preferences can apply for an IMF loan, is an inappropriate and insufficient mechanism to address the issue, so other forms of compensation will have to be considered.

On the question of non-tariff barriers, developed countries in particular are major users. Some are normal and important such as safety standards on food imports and environmental checks on pests and diseases from imported flora and fauna. Others are simply a way to protect a sector from competition, including the use of exaggerated standards or outdated laws to restrict imports or abusing laws meant to protect against dumping (the sale of exports at prices below those prevailing in the domestic market in the country of origin). WTO members are

engaged in the task of separating valid NTBs from those measures whose primary purpose is to shield domestic producers from foreign competition. Progress on the reduction of inappropriate NTBs is likely to be very slow.

Who is expected to gain from a new agreement on NAMA?

The United Nations Conference on Trade and Development's recent analysis on the negotiations shows that "whatever the approach, the developing countries will be required to make the greater cuts in their bound tariffs and will face greater proportional increases in imports. They will also suffer substantial losses in tariff revenues and this will be a serious concern in a number of cases."³

The EU, U.S. and Japan stand to get more than a third of the total estimated global revenue gains from increased exports with new NAMA rules. Among developing countries, it is principally China, India, Brazil and a few other Southeast Asian countries who receive the rest. Of the estimated \$314 billion export revenue gains, "\$175 billion accrues to developing countries, particularly China (\$67 billion), South East Asia (\$22 billion), India (\$16 billion) and the Middle East and North Africa (\$16 billion). Export gains for the European Union, the USA and Japan are \$43 billion, \$36 billion and \$27 billion respectively."⁴

Trade liberalization in nonagricultural markets therefore mainly benefits those countries with an established industrial base.

How civil society can get involved

To date, NAMA negotiations have been given little attention by civil society groups. If WTO members agree to the current proposals, developing countries will be locked into binding international rules that discourage the use of tariffs and even aim at eliminating them completely in certain sectors. This removes flexibility to develop industrial policies that could promote development, increase employment and ensure a sustainable use of natural resources. Trade unions, social movements and nongovernmental organizations both in the south and the north need to analyze and understand the public interests at stake, reveal the potential impact of such an agreement and expose the severe pressure from developed countries to further open the markets of developing countries.

For regular updates
on the negotiations, subscribe to
IATP's Geneva Update
at tradeobservatory.org

Selected groups working on NAMA

ActionAid actionaid.org

Centre for International Environmental Law ciel.org

Friends of the Earth International foei.org

Greenpeace International greenpeace.org

Institute for Agriculture and Trade Policy iatp.org

International Centre for Trade and Sustainable
Development ictsd.org

Oxfam International oxfam.org

Third World Network twinside.org.sg

World Forum of Fisherfolk

For further information contact Carin Smaller at csmaller@iatp.org.

References

1. Kigali Consensus on the Post-Cancun Doha Work Programme, 2004
2. World Bank, World Development Indicators, 2003, Washington D.C., 2003
3. Sam Laird, Santiago Fernandez de Cordoba and David Vanzetti, Market Access Proposals for Non-Agricultural Products, UNCTAD, 2005
4. Santiago Fernandez de Cordoba and David Vanzetti, Coping With Trade Reforms: Implications of the WTO Industrial Tariff Negotiations for Developing Countries, UNCTAD, 2005

Regionale Handelsabkommen und WTO-Regeln

Wenn ein WTO-Mitglied ein regionales oder bilaterales Handelsabkommen schließt, dann weicht es vom WTO-Prinzip der Nichtdiskriminierung ab. Diese Abkommen, die bei der WTO notifiziert werden müssen, sind unter bestimmten Bedingungen erlaubt, bzw. WTO-konform. Diese Bedingungen sind in drei verschiedenen Stellen des WTO-Regelwerks aufgeführt:

1. **Artikel XXIV des GATT**, Absatz 4 bis 10, der die Regeln für die Einrichtung von Freihandelszonen und Zollunionen im Bereich Warenhandel beinhaltet.

→ Demnach sind Freihandelszonen dann erlaubt,

- wenn Nicht-Mitglieder durch sie nicht schlechter gestellt werden (XXIV:5b)
- wenn sie innerhalb einer „vernünftigen Zeitspanne“ komplett in Kraft tritt (XXIV:5c). Diese Zeitspanne (=Übergangsfrist) sollte 10 Jahre nur in „Ausnahmefällen“ überschreiten (Understanding on the Interpretation:3)
- wenn sie bei der WTO gemeldet (notifiziert) sind (XXIV:7)
- wenn ihre internen Zölle und Handelsbarrieren für nahezu den gesamten Handel mit Produkten aus den Mitgliedsländern abgeschafft werden (XXIV:8b)

→ Wortlaut s.u.

2. Die sogenannte **Enabling Clause**, eine Entscheidung von 1979, die sich auf Handelsabkommen zwischen Entwicklungsländern im Bereich Warenhandel bezieht

Demnach sind Handelsabkommen zwischen Entwicklungsländern als Ausnahme vom Prinzip der Nicht-Diskriminierung grundsätzlich erlaubt, wenn sie die gegenseitige Reduzierung oder Abschaffung von Zöllen und anderen Handelsbarrieren für den Warenhandel vorsehen. Diese Abkommen müssen zwar bei der WTO notifiziert werden, eine Überprüfung der WTO-Konformität findet jedoch nicht statt.

→ Wortlaut s.u.

3. **Artikel V des GATS**, der die Regeln für den Abschluss von regionalen Handelsabkommen im Bereich Dienstleistungen sowohl für Entwicklungs- als auch für Industrieländer beinhaltet

Demnach sind Abkommen zur Liberalisierung von Dienstleistungen dann erlaubt, wenn

- wenn es eine substantielle Anzahl von Sektoren, Handelsvolumen, und Erbringungsarten umfassen (V:1(a))
- wenn es innerhalb eines „vernünftigen Zeitrahmens“ nahezu alle diskriminierenden Maßnahmen in den betreffenden Sektoren abschafft (V:1(b))

Entwicklungsländern soll dabei in Bezug auf Übergangszeiten und Anwendungsbereich je nach ihrem Entwicklungsstand „Flexibilität“ eingeräumt werden. (V:3 (a))

→ Wortlaut s.u.

Eine genauere Darstellung der Entwicklungsdimension dieser Regeln befindet sich in Dokument 6: [Verhandlungen zu den WTO-Regeln über Regionale Handelsabkommen](#).

1. Auszug aus Artikel XXIV des GATT

4. The contracting parties recognize the desirability of increasing freedom of trade by the development, through voluntary agreements, of closer integration between the economies of the countries parties to such agreements. They also recognize that the **purpose** of a customs union or of a free-trade area should be to facilitate trade between the constituent territories and not to raise barriers to the trade of other contracting parties with such territories.

5. Accordingly, the provisions of this Agreement shall not prevent, as between the territories of contracting parties, the formation of a customs union or of a free-trade area or the adoption of an interim agreement necessary for the formation of a customs union or of a free-trade area; **Provided that:**

(...)

(b) with respect to a **free-trade area**, or an interim agreement leading to the formation of a free-trade area, the **duties and other regulations of commerce** maintained in each of the constituent territories and applicable at the formation of such free-trade area or the adoption of such interim agreement to the trade of contracting parties not included in such area or not parties to such agreement shall **not be higher or more restrictive** than the corresponding duties and other regulations of commerce existing in the same constituent territories prior to the formation of the free-trade area, or interim agreement as the case may be; and

(c) any **interim agreement** referred to in sub-paragraphs (a) and (b) shall include a plan and schedule for the formation of such a customs union or of such a free-trade area within a **reasonable length of time**.

6.(...)

7. (a) Any contracting party deciding to enter into a customs union or free-trade area, or an interim agreement leading to the formation of such a union or area, shall promptly **notify** the Contracting Parties and shall make available to them such information regarding the proposed union or area as will enable them to make such reports and recommendations to contracting parties as they may deem appropriate.

(...)

8. For the purposes of this Agreement:

(...)

(b) A **free-trade area** shall be understood to mean a group of two or more customs territories **in which the duties and other restrictive regulations of commerce** (except, where necessary, those permitted under Articles XI, XII, XIII, XIV, XV and XX) **are eliminated on substantially all the trade** between the constituent territories in products originating in such territories.

Auszug aus "Understanding on the Interpretation of Article XXIV" (1994)

(...)

3. The "**reasonable length of time**" referred to in paragraph 5(c) of Article XXIV **should exceed 10 years only in exceptional cases**. In cases where Members parties to an interim agreement believe that 10 years would be insufficient they shall provide a full explanation to the Council for Trade in Goods of the need for a longer period.

2. Auszug aus der Enabling Clause vom 28.11.1979

Following negotiations within the framework of the Multilateral Trade Negotiations, the CONTRACTING PARTIES *decide* as follows:

1. Notwithstanding the provisions of Article I of the General Agreement, contracting parties may accord differential and more favourable treatment to developing countries¹, without according such treatment to other contracting parties.

2. The provisions of paragraph 1 apply to the following:²

(a) Preferential tariff treatment accorded by developed contracting parties to products originating in developing countries in accordance with the Generalized System of Preferences,³

(b) Differential and more favourable treatment with respect to the provisions of the General Agreement concerning non-tariff measures governed by the provisions of instruments multilaterally negotiated under the auspices of the GATT;

(c) **Regional or global arrangements entered into amongst less-developed contracting parties** for the mutual reduction or elimination of tariffs and, in accordance with criteria or conditions which may be prescribed by the CONTRACTING PARTIES, for the mutual reduction or elimination of non-tariff measures, on products imported from one another;

(d) Special treatment on the least developed among the developing countries in the context of any general or specific measures in favour of developing countries.

(...)

3. Auszug aus Artikel V des GATS

1. This Agreement shall not prevent any of its Members from being a party to or entering into an **agreement liberalizing trade in services** between or among the parties to such an agreement, provided that such an agreement:

(a) has substantial sectoral coverage⁽¹⁾, and

(b) provides for the absence or elimination of substantially all discrimination, in the sense of Article XVII, between or among the parties, in the sectors covered under subparagraph (a), through:

- (i) elimination of existing discriminatory measures, and/or
- (ii) prohibition of new or more discriminatory measures,

either at the entry into force of that agreement or on the basis of a reasonable time-frame, except for measures permitted under Articles XI, XII, XIV and XIV bis

3.(a) Where developing countries are parties to an agreement of the type referred to in paragraph 1, flexibility shall be provided for regarding the conditions set out in paragraph 1, particularly with reference to subparagraph (b) thereof, in accordance with the level of development of the countries concerned, both overall and in individual sectors and subsectors.

(...)

Foot Note

1. This condition is understood in terms of number of sectors, volume of trade affected and modes of supply. In order to meet this condition, agreements should not provide for the a priori exclusion of any mode of supply.

Verhandlungen zu den WTO-Regeln über RTAs

Die bisher geltenden Regeln sind in Dokument 5 ([WTO-Regeln zu Regionalen Handelsabkommen](#)) aufgeführt.

Der Bedarf der WTO-Mitgliedstaaten an neuen Regeln

Entscheidend sind vor allem zwei Faktoren. *Erstens*: Die bisherigen Regeln sind vielen Mitgliedstaaten nicht klar genug formuliert. Die Interpretation von Konzepten wie „substantially all the trade“, „reasonable time span“ oder „exceptional circumstances“ hat sich als sehr kontrovers erwiesen.

Zweitens: Das Verfahren, mit dem die WTO-Konformität von Regionalen Handelsabkommen festgestellt werden soll, beruht auf dem Prinzip der Einstimmigkeit im zuständigen „Ausschuss für regionale Handelsabkommen“ (CRTA). Das heißt, ein Land, das ein nicht WTO-konformes Handelsabkommen eingeht, kann gegen diese Feststellung selber ein Veto einlegen.

Als Folge dieser beiden Faktoren hat der CRTA seit 1995 nicht ein einziges Mal entscheiden können, ob ein ihm gemeldetes Abkommen WTO-konform ist oder nicht. Weil aber gleichzeitig die Zahl der bilateralen und regionalen Handelsabkommen weiter steigt und immer mehr WTO-Mitglieder an ihnen teilnehmen, wollen viele Regierungen das Verhältnis WTO-RTA jetzt klären.

Die Position der EU

Die EU arbeitet in der WTO in der *Negotiating Group on Rules* auf eine Reform der geltenden Bestimmungen zur Vereinbarkeit der Meistbegünstigungsklausel und regionaler Freihandelsabkommen. Im Mai reichte die EU dazu bereits den zweiten Änderungsvorschlag ein. Dabei geht es vor allem um eine mögliche Änderung des Artikels 24 GATT (s. [Dokument 5](#)).

In dieser Eingabe fordert die EU, dass regionale Abkommen das „offene, auf Regeln beruhende multilaterale Handelssystem“ unterstützen soll, weitere wichtige Kriterien seien die Förderung von Wirtschaftswachstum auf internationaler Ebene und das Einbeziehen von Entwicklungsländern in globale Wirtschaftsbeziehungen. Hintergrund sei die stark anwachsende Zahl regionaler Abkommen von „manchmal schlechter Qualität“ in den vergangenen Jahren.

Die gegenwärtige Situation sei für niemanden vorteilhaft, denn während FTAs einerseits für die meisten WTO-Mitglieder notwendige und auch legitime Mittel zur Förderung ihrer Ökonomien seien, drohten andererseits Nachteile für Nicht-Mitglieder von FTAs.

Ferner wird argumentiert die EU, regionale Integration biete vielversprechende Entwicklungschancen auch für die am wenigsten entwickelten Länder. Die WTO müsse berücksichtigen, dass FTAs mit diesen Staaten aufgrund des geringeren Handelsvolumens eine weniger schwerwiegende Diskriminierung Dritter bedeute.

Weiterhin kontrovers ist die **Auslegung des Art.24, §8 GATT**, welcher von RTAs die Liberalisierung von „**substantially all the trade**“ fordert. Die schon in der Uruguay-Runde begonnenen Verhandlungen dazu, die jetzt vom *Committee on Regional Trade Agreements* (CFTA) geführt werden, haben bisher zu keinem Ergebnis geführt. Zumeist wurde die Klausel als äquivalent zu „90 Prozent des Handels“ gedeutet.

Unklar ist weiterhin auch die Auslegung der geltenden Bestimmungen für die maximale Dauer von Übergangsfristen zum Erreichen einer FTA. **Art. 24, §5c GATT**

forderte einen Zeitplan für Abkommen, die zu einer FTA oder Zollunion führen sollen. Während der Uruguay-Runde einigten sich die GATT-Mitglieder darauf, dass diese **Übergangsfrist „nur in Ausnahmefällen 10 Jahre überschreiten sollte“**. In der Folge war die Definition dieser Ausnahmefälle Anlass zu Spekulationen, und bei vielen FTAs der neuen Welle in den 90ern wurden 10 Jahre deutlich überschritten. Während die EU ein Überschreiten der 10 Jahre grundsätzlich nicht ausschließen möchte, drängt sie aber in ihrer Eingabe vom Mai 2005 auf eine klare Definition der Bedingungen solcher Ausnahmen.

Für Verwirrung sorgen auch die **Begriffe „andere Handelsregulierungen“ bzw. „andere Handelsbeschränkungen“** in Art. 24. Die EU bezieht sich hier positiv auf einen südkoreanischen Vorschlag, zur Klärung die sogenannte Standardformatliste zugrunde zu legen. Im übrigen plädiert sie für eine möglichst enge Auslegung, da sonst nur entfernt mit Handel zusammenhängende Bereiche abgedeckt würden, mit erhöhtem technischen und administrativen Aufwand.

Die Position der AKP-Staaten

Die AKP-Staaten, vertreten durch Botswana, haben ihre Position in der Negotiating Group on Rules durch eine Eingabe vom April 2004 dargestellt. Sie plädieren dafür, **special and differential treatment für Entwicklungsländer in Nord-Süd-RTAs** zu ermöglichen. Außerdem treten sie für den Erhalt der enabling clause ein. Die AKP-Staaten argumentieren, der Art.24 des GATT 1994 sei relativ direkt aus der entsprechenden Bestimmung des GATT 1947 übernommen. Damals habe es kaum oder gar keine Nord-Süd-RTAs gegeben, so dass es nicht verwunderlich sei, dass dieser Artikel Entwicklungsaspekte von Ländern des Südens nicht berücksichtigt.

Die AKP erkennen an, dass Artikel 24 in seiner momentanen Auslegung *de facto* einige **Flexibilität** für ihre Schutzinteressen bietet. Nötig sei aber eine voraussehbare, eindeutige Regelung *de jure*. Diese *de facto* Flexibilität werde aber ohnehin durch **Entscheidungen des WTO-Streitschlichtungsmechanismus** eingeschränkt. Dieser hatte etwa 1996 der Türkei (die damals grade eine Zollunion mit der EU eingegangen war) untersagt, gegenüber Indien Quoten auf den Import von Textilien zu verhängen.

Ein anderes Argument für die Aufnahme von S&D-Regelungen in Art. 24 GATT ist der Verweise auf Art. 5 GATS, wo sich entsprechende Hinweise finden. Zum Verständnis von „reasonable period of time“ schlagen die AKP vor:

„The maximum length of the transition period permissible is to be established, the period should be determined in such a manner that it is consistent with the trade, development and financial situation of the developing countries, but in any case not less than 18 years.“

Schließlich wird gefordert, die Zuständigkeiten für RTAs in der WTO klarer zu regeln, so dass Entscheidungen des CRTA nicht von Entscheidungen des Streitschlichtungsmechanismus aufgehoben werden können.

Zum Vorschlag der AKP-Staaten bezüglich der Reform von FTA-Regelungen hat die EU mit Einschränkungen Zustimmung geäußert. So seien die bisherigen Regelungen zu verschiedenen Arten von RTAs für Entwicklungsländer „wenig kohärent“ und „unlogisch“.

Positionen anderer Staaten

Im bisherigen Verlauf des Jahres 2005 haben sich eine Reihe weiterer Staaten in der *Negotiating Group on Rules* zu RTAs geäußert.

Australien hat in seiner Eingabe vom 13. Mai deutlich strengere Auflagen für RTAs gefordert. Die Schwemme von bilateralen Abkommen (voraussichtlich 300 arbeitende RTAs Ende 2007) drohe sonst die Wirksamkeit der Meistbegünstigungsklausel (MFN) als multilateralem Grundprinzip des Welthandelssystems zu untergraben. So sollen RTAs von Beginn an 70 Prozent der Handelslinien (sechsstelliger Code im „harmonisierten System“) liberalisieren, nach zehn Jahren sollen 95 Prozent erreicht sein.

China verteidigte im Juli in seiner Eingabe die *enabling clause* als Sinnvolles und eigenständiges Instrument, das bei einer Reform des Art. 24 GATT nicht beschnitten werden dürfe. Die Übergangsfrist von zehn Jahren reiche im Allgemeinen aus, Ausnahmen müssten sehr klar definiert werden. Im übrigen sollten neue RTA-Regelungen rückwirkende Geltung haben.

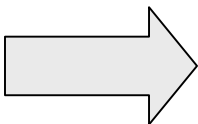
Taiwan äußerte Anfang August ebenfalls Sorge über die Krise der MFN-Regelung und schlug vor, Beitrittsklauseln für bestehende RTAs einzuführen, um deren Zahl insgesamt geringer zu halten.

Entwicklungspolitische Dimension der Verhandlungen

Wenn ein regionales oder bilaterales Handelsabkommen, an dem ein Industrieland beteiligt ist, WTO-konform sein soll, dann muss es über bereits bestehende WTO-Verpflichtungen hinaus gehen. Der Zwang zu WTO-plus ist besonders schwerwiegend für Entwicklungsländer, die bisher noch nicht einmal WTO-Mitglieder sind (An den EU-Freihandelsprojekten mit den südlichen Mittelmeeranrainern und den AKP sind auch solche Länder beteiligt.)

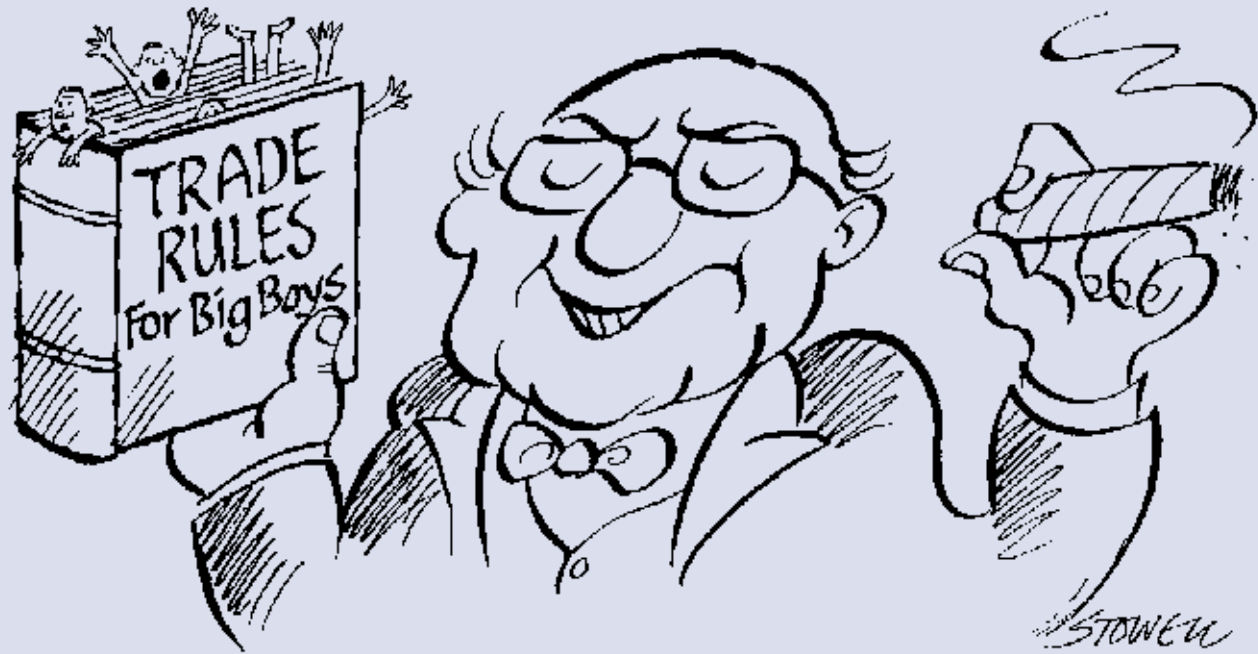
Besonders brisant sind die Verhandlungen für die geplanten EPAs zwischen der EU und den einzelnen AKP-Regionen (vgl. [Fact Sheet EU-AKP](#)). Wollte man hier den Schwellenwert von 90 Prozent anwenden, was erklärte Ambition der EU ist, wären Marktöffnungsverpflichtungen von knapp 100 Prozent für die EU und gut 80 Prozent für die AKP die Folge. Doch auch wenn die Handelsschranken nur für 80 Prozent ihres Importhandels wegfallen, ist das für viele AKP-Staaten noch sehr viel. Deren Industrien befinden sich im besten Fall gerade im Aufbau und bedürfen eines besonderen Schutzes.

Vor diesem Hintergrund erklärt sich, warum sich die AKP-Staaten in der *Negotiating Group on Rules* engagieren. Sie möchten den WTO-Rahmen jetzt lockern, damit ihre Abkommen mit der EU durch die WTO-Kompatibilitätsprüfung nicht noch verschärft werden.



Weiterführende Dokumente

- AKP-Vorschlag: WTO-Dokument TN/RL/W/155, zugänglich über <http://docsonline.wto.org>
- EU-Vorschlag: WTO-Dokument TN/RL/W/179
- Liste bei der WTO untersuchter FTAs: WT/REG/14
- Der [Streitschlichtungsmechanismus](#) in der WTO
- Informationen zum [CRTA](#)



Wie die Armen auf der Strecke bleiben

Handelspolitik
zwischen **Bilateralismus**
und **Multilateralismus**

Ein Blick auf die EU, Brasilien und Ghana

Impressum

Wie die Armen auf der Strecke bleiben

Handelspolitik zwischen Bilateralismus und Multilateralismus

Ein Blick auf die EU, Brasilien und Ghana

Eine Zusammenfassung von drei Studien, herausgegeben von EED und WEED

Autoren:

Michael Frein, Klaus Schilder, Peter Fuchs

Wir danken Christina Deckwirth, Stefan Schmalz und Antje Schultheis für ihre Beiträge.

Redaktion:

Alexis J. Passadakis

Herausgeber:

Evangelischer Entwicklungsdienst - EED

Ulrich-von-Hassell-Str. 76
D-53123 Bonn

Telefon: +49-(0)228-81 01-0

Fax: +49-(0)228-81 01-150

E-Mail: eed@eed.de

Internet: www.eed.de/welthandel

Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung - WEED

Torstr. 154
D-10115 Berlin

Telefon: +49-(0)30-275-82 163

Fax: +49-(0)30-275-96 928

E-Mail: weed@weed-online.org

Internet: www.weed-online.org

Karikatur Titel:

Gordon Stowell, UK - Wir danken dem Zeichner und Christian Aid für die kostenlose Überlassung der Grafik.

Layout:

Warenform, Berlin

Herstellung:

DruckVogt, Berlin

Pegasus, Berlin

Gedruckt auf Umweltpapier

Bonn und Berlin, 2005

Inhalt

Einleitung	3
Europäische Union: Freie Fahrt für freien Handel?	4
Die „Gemeinsame Handelspolitik“ der EU und der Einfluss der Konzerne	4
EU-Handelspolitik - eine ehrgeizige Mehrebenenstrategie	5
Dienstleistungen	5
Singapur-Themen	6
Investitionen	6
Öffentliches Auftragswesen	7
Landwirtschaft	7
Rechte an geistigem Eigentum	8
Brasilien: Schlingerkurs am Zuckerhut	9
Sozioökonomische Grundlagen:	
Das Schwellenland Brasilien im internationalen Handel	9
Die Regierung Lula und die neue Handelspolitik Brasiliens	9
Exportinteressen vor sozialem Ausgleich	10
Ghana: Mit dem Rücken zur Wand	11
Die Rolle Ghanas im internationalen Handel	11
Ghana und die EPA-Verhandlungen	11
Die ökonomischen Interessen der ghanaischen Elite	12
Fazit	14
Endnoten	15

Einleitung

Mit dem Scheitern der 5. WTO-Ministerkonferenz in Cancún vom 10. bis 14. September 2003 wurde erneut deutlich, dass die Welthandelsorganisation (WTO) nicht die einzige Bühne ist, auf der die zentralen Regeln der Weltwirtschaft ausgehandelt werden. Die Äußerungen führender Vertreter der EU-Bürokratie und der US-Regierung deuteten vielmehr darauf hin, dass diese nunmehr vermehrt bilaterale und interregionale Freihandelsabkommen abschließen wollen, die Themenkomplexe enthalten, die weit über den Stand der Verpflichtungen in der WTO hinausgehen.

Diese Bewegung hin zu Freihandelsabkommen jenseits der WTO wirft für Nichtregierungsorganisationen, Kirchen und soziale Bewegungen neue Fragen auf, da sie sich bisher meist nur mit der multilateralen Ebene, der WTO, beschäftigt haben. Daher haben der Evangelische Entwicklungsdienst (EED) und Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung (WEED) einen gemeinsamen Arbeitsprozess verabredet, um die terra incognita bilateraler und regionaler Handelspolitik jenseits der WTO zu erkunden und nach dem Verhältnis bilateraler Abkommen zur multilateralen Ebene in der WTO zu fragen. Dabei lag der Fokus auf der Analyse der Auswirkungen internationaler Handelsabkommen auf arme und marginalisierte Bevölkerungsgruppen.

Als wichtigste Ergebnisse dieser Kooperation entstanden drei Studien. Die erste beschäftigt sich mit der Europäischen Union und ihrer handelspolitischen Strategie von der multilateralen bis zur bilateralen Ebene.¹ In zwei weiteren Untersuchungen wird das Problem unter die Lupe genommen, wie sich diese Geographie der internationalen Han-

delspolitik für Entwicklungsländer darstellt. Der Fall Brasilien demonstriert dabei die Zwänge und Spielräume, denen sich ein Schwellenland gegenüber sieht², während am Beispiel Ghanas aufgezeigt werden kann, dass die Gestaltungsspielräume gerade ärmerer Länder in hohem Maße begrenzt sind.³

In allen drei Studien stellen sich immer wieder die gleichen Fragen: Wie ist die Bilateralisierung und Interregionalisierung der globalen Handelsordnung zu bewerten? Handelt es sich um eine negative Entwicklung, da nunmehr nach dem Teile-und-Herrsche-Prinzip die Verhandlungsmacht des Südens gebrochen wird oder besitzen die Regierungen der Dritten Welt jetzt gar bessere Möglichkeiten, die Interessen für eine soziale Entwicklung der einzelnen Länder zu vertreten? Und wie wirken die multilaterale, bilaterale und interregionale Ebene zusammen? Besteht das Ergebnis in einer wechselseitigen Verstärkung oder handelt es sich um getrennte Prozesse?

Ein besonderes Augenmerk gilt den so genannten „WTO-plus“-Regelungen in den verschiedenen Verhandlungsprozessen, also jenen angestrebten oder bereits verankerten Verpflichtungen, die über den WTO-Verhandlungsstand hinausgehen und in vielen Fällen historisch gewachsene Abhängigkeitsmuster zwischen dem industrialisierten Norden und Entwicklungsländern rechtlich festschreiben und vertiefen würden. Das Entscheidungskriterium für die Beurteilung internationaler Handelsregeln - auf welcher Ebene auch immer - ist dabei, ob diese die Chancen für soziale Entwicklung, für Gesundheit, Bildung und ein menschenwürdiges Leben verbessern oder verschlechtern.

Europäische Union:

Freie Fahrt für freien Handel?

Die EU und die USA verfolgen ihre handelspolitischen Ziele der Liberalisierung und Deregulierung auf unterschiedlichen Ebenen: Multilateral in der WTO, regional mit verschiedenen Entwicklungsländergruppen und bilateral mit einzelnen Staaten.

Gleich der Fahrt auf einer mehrspurigen vielbefahrenen Autobahn wechseln sie dabei geschickt die Fahrbahnen, um möglichst schnell an das Fahrtziel Freihandel und Sicherung von Konzerninteressen zu gelangen.

Gegenwärtige bilaterale handelspolitische Prozesse der EU mit Entwicklungsländern

Länder (Verhandlungsbeginn)	Ziel	Abschluss
AKP Staaten (2002)	EPA	2007
ASEAN (2003)	TCA	?
Golf Kooperationsrat (1990)	FTA	?
Iran (2002)	TCA	?
Mittelmeerrainer (1995)	FTA	2010
Mercosur (2000)	FTA	2006?
Syrien (1998)	EMAA	2004

Notes: EMAA - Euro-Mediterranean Association Agreement
 FTA - Free Trade Area;
 EPA - (Regional) Economic Partnership Agreement
 TCA - Trade and Co-operation Agreement

Quelle: EU-Kommission, DG Handel- Juli 2005

Die „Gemeinsame Handelspolitik“ der EU und der Einfluss der Konzerne

Innerhalb der Europäischen Union erfolgt die interne Abstimmung des handelspolitischen Kurses zwischen den Mitgliedsstaaten im sogenannten 133er-Ausschuss. Dieser ist nach Artikel 133 des EG-Vertrags über die Gemeinsame Handelspolitik benannt und tagt hinter verschlossenen Türen.

Allerdings hat die europäische Wirtschaft – und

hierbei handelt es sich in erster Linie um multinationale Konzerne mit Sitz innerhalb der EU – maßgeblichen Einfluss auf die EU-Handelspolitik. In Brüssel stehen den europäischen Konzernen weit über 1.000 Lobbygruppen sowie hunderte PR-Agenturen und Anwaltskanzleien zu Diensten. Daneben gibt es Dutzende konzernfinanzierter Think Tanks

sowie mehrere hundert EU-Außenstellen einzelner Großunternehmen. Brüssel konkurriert weltweit nur noch mit Washington, D.C. um den Titel der ‚Hauptstadt des Lobbyings‘.

Der Saurier und intellektuelle Vordenker unter den europäischen Lobbyverbänden ist der European Roundtable of Industrialists (ERT). Die Einmischung ins aktuelle tagespolitische Geschehen übernimmt vor allem der europäische Dachverband der Arbeitgeberverbände UNICE (Union des Industries de la Communauté Européenne), der sich selbst als „*Stimme der Wirtschaft in Europa*“ bezeichnet. Mit detaillierten Positionspapieren, zahlreichen Pressemitteilungen und Vorlagen für

Verhandlungsdokumente versucht UNICE direkt zur Positionsbestimmung der EU-Kommission beizutragen. Zum Thema Dienstleistungshandel initiierte der ehemalige europäische Handelskommissar Leon Brittan zu Beginn der Neuverhandlungen des GATS einen eigenen Lobbyverband, das European Services Forum (ESF). Die europäische Agrarindustrie findet ihre Interessen unter anderem bei der CIAA (Confédération des industries agro-alimentaire de l'UE) vertreten, die Lobbyarbeit für Lebensmittelmultis wie Unilever, Nestlé und Danone leistet.

Brüssel konkurriert weltweit nur noch mit Washington, D.C. um den Titel der ‚Hauptstadt des Lobbyings‘.

EU-Handelspolitik - eine ehrgeizige Mehrebenenstrategie

Für die EU steht außer Frage, dass regionale und bilaterale Abkommen im wirtschaftlichen Interesse europäischer Unternehmen liegen. Auch die deutsche Bundesregierung sieht in der Existenz regionaler Freihandelsabkommen keine Gefahr für das

multilaterale Welthandelssystem, sondern eine im ökonomischen Interesse sinnvolle Ergänzung des multilateralen Handelssystems, um nach dem Scheitern von Cancún „nicht nur ein WTO-plus, sondern ein Doha-Plus-Ergebnis“ zu erzielen.

Dienstleistungen

Neben dem multilateralen GATS umfassen nahezu alle bilateralen Handelsabkommen der EU Bestimmungen zur Liberalisierung von Dienstleistungen. Ein Vergleich zeigt, dass praktisch alle Abkommen den Regeln des GATS-Abkommens Art. V(1) folgen, die für bilaterale Integrationsabkommen weitergehende Reduktionsverpflichtungen verlangen. GATS Art. V(1) fordert zudem von regionalen Freihandelsabkommen, die Dienstleistungen beinhalten, eine umfassende Sektordeckung sowie die Abschaffung aller wesentlich „diskriminierenden

Maßnahmen“, darunter auch soziale und ökologische Regulierung, zwischen den Vertragspartnern. Das GATS selbst hat an dieser Stelle die „WTO-plus“-Verpflichtung quasi eingebaut.

So ist zum Beispiel zu befürchten, dass die AKP-Staaten in den begonnenen EPA (Economic Partnership Agreement)-Verhandlungen zu Liberalisierungszusagen in sensiblen öffentlichen Diensten wie dem Gesundheitswesen oder der Bildung gezwungen werden, die weit über ihre GATS-Verpflichtungen hinausreichen.

Dienstleistungen: Europäische Forderungen in der WTO und in verschiedenen Regionalabkommen

WTO	Mercosur	AKP-Staaten	Euro-Med	ASEAN	Südafrika	Mexiko	Chile
GATS-Abkommen mit Positiv-Liste und progressiver Marktöffnungsverpflichtung - sensible Dienstleistungssektoren können von weiterer Liberalisierung ausgenommen werden.	WTO-plus: Druck zur Aufnahme von Verhandlungen in zusätzlichen Sektoren (Telekommunikation, Finanzdienstleistungen, Schiffsverkehr und Umweltdienstleistungen)	WTO-plus: Verhandlungen über Dienstleistungen in allen Sektoren spätestens 2006 - Druck zu über GATS hinausreichenden Verpflichtungen	WTO-plus: Generell geringe Liberalisierungstiefe – aber: Potential zu über GATS hinausreichenden Verpflichtungen durch Überprüfung des Liberalisierungsumfangs nach 3-5 Jahren (zum Beispiel Israel, Jordanien, Marokko)	Aufnahme von Verhandlungen im Dienstleistungssektor – Umfang bislang unklar	WTO-plus: Bestätigung der GATS-Verpflichtungen – Aber: Potential zu darüber hinausreichenden Verpflichtungen durch Überprüfung des Liberalisierungsumfangs im Januar 2005. Ziel: Abschaffung aller diskriminierender Maßnahmen	WTO-plus: Verpflichtung zur Aufnahme weiterer Liberalisierungs-Verhandlungen nach Abschluss der WTO-Runde	WTO-plus: Verpflichtung zur kontinuierlichen Überprüfung weiterer Liberalisierungs-Verhandlungen (vor allem bei Finanzdienstleistungen) – Umsetzung der GATS-Sektorabkommen

Singapur-Themen

Die sogenannten Singapur-Themen (Investitionen, Wettbewerb, öffentliches Auftragswesen und administrative Handelserleichterungen) sind, einzeln oder gemeinsam, wesentlicher Bestandteil aller bilateralen Abkommen der EU. Ebenso wie die USA hat die EU nie ihren Verzicht auf die Singapur-

Themen in bilateralen und regionalen Abkommen erklärt. Nach der Ablehnung der Aufnahme von Verhandlungen auf WTO-Ebene durch eine breite Koalition von Entwicklungsländern versucht die EU, diese Themen nun in bilateralen Verhandlungen durchzusetzen.

Investitionen

Die Forderung der EU und anderer Industrienationen nach Aufnahme von Verhandlungen zur Liberalisierung von Investitionen hat wie kaum ein anderes Thema den Widerstand der Entwicklungslän-

der innerhalb der WTO-Verhandlungen ausgelöst. Dennoch ist die Investitionsliberalisierung Bestandteil vieler bilateralen Handelsabkommen.

Investitionen: Europäische Forderungen in der WTO und in verschiedenen Regionalabkommen

WTO	Mercosur	AKP-Staaten	Euro-Med	ASEAN	Südafrika	Mexiko	Chile
Nach heftigem Widerstand der Entwicklungsländer gegen ein Investitionsabkommen verzichtete die WTO auf die Aufnahme von Verhandlungen	WTO-plus: Weitreichende Investitionsliberalisierung (Inländerbehandlung, Niederlassungsfreiheit), zum Beispiel bei Direktinvestitionen	WTO-plus: Druck zur Aushandlung eines Investitionsschutz-Rahmenabkommens auf der Basis von Nicht-Diskriminierung	WTO-plus: Liberalisierung des Kapitalverkehrs sowie Verweise auf BITS mit EU-Mitgliedsstaaten	WTO-plus: Verhandlungen über stabile, offene, nicht-diskriminierende und transparente Investitionsregeln	WTO-plus: Liberalisierung des Kapitalverkehrs sowie Verweise auf BITS mit EU-Mitgliedsstaaten	WTO-plus: Liberalisierung investitionsverwandter Zahlungen und Kapitalbewegungen sowie Verweise auf BITS mit EU-Mitgliedsstaaten	WTO-plus: Liberalisierung des Kapitalverkehrs, Schutz ausländischer Investoren, Ausweitung der Inländerbehandlung über Dienstleistungen hinaus

Öffentliches Auftragswesen

Die staatliche Auftragsvergabe ist in vielen Entwicklungsländern ein wichtiges Lenkungsinstrument nationaler Wirtschaftspolitik. Die weitere Öffnung der staatlichen Beschaffungsmärkte für europäische Anbieter würde sie eines ihrer wirksamsten wirtschaftspolitischen Förderinstrumente berauben. Die europäische Forderung nach einer

weitreichenden Öffnung der Beschaffungsmärkte des Südens findet sich in vielen regionalen und bilateralen Abkommen. Auch wenn die Forderungen vorerst vor allem auf Transparenz zielen, kann dies als erster Schritt einer umfassenden Marktöffnungsstrategie der EU gesehen werden.

Öffentliches Auftragswesen: Europäische Forderungen in der WTO und in verschiedenen Regionalabkommen

WTO	Mercosur	AKP-Staaten	Euro-Med	ASEAN	Südafrika	Mexiko	Chile
Nach heftigem Widerstand der Entwicklungsländer gegen ein Abkommen über öffentliche Beschaffung verzichtete die WTO auf die Aufnahme von Verhandlungen	WTO-plus: Teilweise Liberalisierung der öffentlichen Auftragsvergabe - Vorzugsbehandlung für EU-Anbieter	WTO-plus: Neben Transparenz im öffentlichen Auftragswesen Druck zur progressiven Liberalisierung auf der Basis von Nicht-Diskriminierung	WTO-plus: Zum Teil Verhandlungen über gegenseitige Liberalisierung der Beschaffungsmärkte	WTO-plus: Verhandlungen über gegenseitige, offene, nicht-diskriminierende und transparente Beschaffungsverfahren	WTO-plus: Offenes Ausschreibungsverfahren mit periodischer Fortschrittsüberprüfung	WTO-plus: Verhandlungen über gegenseitige Liberalisierung der Beschaffungsmärkte auf der Basis von Nicht-Diskriminierung und Inländerbehandlung	WTO-plus: Verhandlungen über gegenseitige Liberalisierung der Beschaffungsmärkte auf der Basis von Nicht-Diskriminierung und Inländerbehandlung

Landwirtschaft

Die Landwirtschaft gehört wegen ihrer Bedeutung für die nationale Ernährungssicherheit und die ländliche Entwicklung zu den sensibelsten Bereichen internationaler Handelsabkommen. Eine schnelle Öffnung der Agrarmärkte in Entwicklungsländern kann infolge der Zunahme landwirtschaftlicher Importe schwerwiegende Folgen für die Existenzsicherung der ländlichen Bevölkerung und marginalisierter Gruppen haben.

Wie in der WTO ist die Liberalisierung des Handels mit Agrarprodukten in vielen bilateralen EU-Abkommen im Vergleich zum Güterhandel beschränkt. Für einige Produkte gewährt die EU in regionalen Abkommen allerdings in begrenztem Umfang Handelskonzessionen durch präferenzielle Zölle und Zollquoten, spezielle Schutzklauseln, Ursprungsregeln und bestimmte flexible Bestimmungen. Gleichzeitig wird ein möglichst umfassender Marktzugang für europäische Agrarexporte angestrebt.

Landwirtschaft: Europäische Forderungen in der WTO und in verschiedenen Regionalabkommen

WTO	Mercosur	AKP-Staaten	Euro-Med	ASEAN	Südafrika	Mexiko	Chile
Agrar-Rahmenabkommen vom Juli 2004 legt Abbau der Exportsubventionen fest, lässt interne Stützungen der EU aber voraussichtlich unangetastet.	WTO-plus: Strikte Quotierung der für die EU sensiblen Export-Produkte Bestandteil der Verhandlungen	WTO-plus: Umfassende Liberalisierungsverpflichtungen Bestandteil der Verhandlungen	Moderate Liberalisierungsverpflichtungen, zum Teil mit turnusmäßiger Überprüfung	Bislang keine Verhandlungen	WTO-plus: Umfassende Liberalisierungsverpflichtungen, Überprüfung nach fünf Jahren	WTO-plus: Umfassende Liberalisierungsverpflichtungen, Überprüfung nach drei Jahren	WTO-plus: Umfassende Liberalisierungsverpflichtungen, Überprüfung nach drei Jahren

Hinter der EU-Position verbergen sich auch im Agrarbereich aggressive Marktöffnungsinteressen. Während zum Beispiel die gesamten Geflügel-Exporte der EU zwischen 1996 und 2002 um 83% gestiegen sind, verzeichneten die Exporte nach Afrika im gleichen Zeitraum einen explosionsartigen Anstieg um 485%. Mit 79.030 Tonnen stieg damit der

Anteil der Geflügel-Exporte nach Afrika von 5% auf 14,9% des Exportvolumens der EU. Ähnliche Entwicklungen gibt es auch bei Milch- und Getreideprodukten sowie Zucker. Die offensiven Interessen der EU beschränken sich also nicht auf die Bereiche Dienstleistungen, geistiges Eigentum, Industriegüter und die Singapur-Themen.

Rechte an geistigem Eigentum

Mit der Betonung der wachsenden Bedeutung einer „nachdrücklichen und wirksamen Umsetzung der geltenden Rechtsprechung“ im Rahmen des TRIPs-Abkommens bestätigt die EU die Befürchtungen vieler Entwicklungsländer, regionale Abkommen

könnten zur Durchsetzung eines weitreichenderen Schutzes geistiger Eigentums- oder, anders gesagt, geistiger Monopolrechte im Interesse der europäischen Agrar- und Pharmakonzerne missbraucht werden.

Rechte an geistigem Eigentum: Europäische Forderungen in der WTO und in verschiedenen Regionalabkommen

WTO	MERCOSUR	AKP-Staaten	Euromed	ASEAN	Südafrika	Mexiko	Chile
Klärung der Flexibilität in Hinblick auf das TRIPs-Abkommen und das öffentliche Gesundheitswesen	WTO-plus: Zusätzlicher Schutz von geistigen Eigentumsrechten, die an geografische Indikatoren gekoppelt sind	WTO-plus: Weitreichende Auslegung des TRIPs-Abkommens möglich, zum Beispiel hinsichtlich der Patentierungsbestimmungen	WTO-plus: z.T. Verpflichtung zum Schutz geistigen Eigentums auf höchstem internationalen Niveau	Aufnahme von Verhandlungen über intellektuelle und gewerbliche Schutzrechte – Umfang bislang unklar	WTO-plus: Verpflichtung zum Schutz geistigen Eigentums auf höchstem internationalen Niveau, weitere TRIPs-plus Verpflichtungen	WTO-plus: Verpflichtung zum Schutz geistigen Eigentums auf höchstem internationalen Niveau, weitere TRIPs-plus Verpflichtungen	WTO-plus: Verpflichtung zum Schutz geistigen Eigentums auf höchstem internationalen Niveau, weitere TRIPs-plus Verpflichtungen

Aus Sicht der EU stellen die bilaterale, regionale und multilaterale Ebene der Handelspolitik lediglich unterschiedliche Instrumente dar, um ihre handelswirtschaftlichen Interessen voranzubringen. Diese wiederum bilden die eigentliche Konstante der EU-Handelspolitik, wobei sie offenbar wenig geneigt ist, auf die Interessen der Entwicklungsländer Rücksicht zu nehmen. Beispielsweise bleibt es nach wie vor ein Geheimnis der Brüsseler EU-Bürokratie, warum die afrikanischen Länder Verhandlungen zu den Singapur-Themen im WTO-Rahmen heftig bekämpften und dafür 2003 im mexikanischen Cancún gar eine WTO-Ministerkonferenz platzen ließen, während sie – glaubt man den Brüsseler Beteuerungen – in den regionalen Verhandlungen mit der EU zu Wirtschaftspartnerschaftsabkommen (Economic Partnership Agreements, EPAs) bereitwillig auf dieses Thema zugehen sollen.

Die EU-Handelspolitik widerspricht auf allen Ebenen einer Ausrichtung an den Interessen und Be-

dürfnissen der Entwicklungsländer. Dies zeigt sich sowohl bei der WTO als auch bei bilateralen Abkommen, wo die EU den Entwicklungsländern politisch und finanziell kostspielige Verpflichtungen abringt, die zum Teil weit über die WTO hinausgehen. Diese Analyse trifft auch auf die Verhandlungsprozesse etwa im Rahmen von EPAs zu, die explizit entwicklungspolitische Ansprüche enthalten. Auch hier ist der harte handelspolitische Kern auf die Interessen der europäischen Exportwirtschaft ausgerichtet, die nach neuen Absatzmärkten und Investitionsmöglichkeiten sucht. Entwicklungspolitik steuert dabei vielfach nicht mehr als die Begleitmusik bei oder muss gar dafür herhalten, Marktöffnungsinteressen zu legitimieren, etwa wenn die Liberalisierung im Bereich des öffentlichen Auftragswesens als Mittel zur Bekämpfung von Korruption dargestellt wird, und die handfesten Exportinteressen der transnationalen Konzerne aus dem Norden verschwiegen werden.

Brasilien: Schlingerkurs am Zuckerhut

Sozioökonomische Grundlagen: Das Schwellenland Brasilien im internationalen Handel

Brasilien zeichnet sich durch eine extrem hohe soziale Spaltung, grassierende Gewalt in den Großstädten und ein außenabhängiges Wirtschaftsmodell aus. Im Südosten existieren die bedeutendsten Industriesektoren Südamerikas, in denen die brasilianische Firma Embraer Kurzstreckenflugzeuge herstellt, transnationale Konzerne wie VW oder Ford Autos produzieren und eine äußerst weit aufgefücherte Konsumgüterindustrie existiert. Gleichzeitig verfügt das Land über eine hoch produktive Landwirtschaft, die nach US-Vorbild funktioniert, hohe

Produktivitätssteigerungen vorweist und Brasilien erfolgreich als Weltmarktführer im Export von Kaffee, Soja(öl), Rindfleisch, Zucker und Orangensaft etabliert hat. Der andere Teil Brasiliens ist bettelarm. Besonders offensichtlich ist die soziale Spaltung im Bereich Landverteilung: Nur ein Prozent der Landbesitzer verfügt über 46% der landwirtschaftlich nutzbaren Fläche, während knapp 4,5 Mio. Menschen als landlose Bauern gelten, obwohl 166 Mio. Hektar brach liegen.

Die Regierung Lula und die neue Handelspolitik Brasiliens

Brasilien befindet sich seit Mitte der 90er Jahren in einem Spannungsfeld handelspolitischer Initiativen auf multilateraler, interregionaler, intraregionaler und bilateraler Ebene, in denen das Land einerseits eigene Exportinteressen vertreten will, andererseits aber Regelungen drohen, die die politischen Gestaltungsmöglichkeiten angreifen und zu negativen sozialen und ökologischen Konsequenzen führen können.

Zwar ist die interne Wirtschaftspolitik Brasiliens auch unter der neuen Mitte-Links-Regierung, der seit Januar 2003 Präsident Lula vorsteht, weiterhin finanzpolitisch auf Austerität hin ausgerichtet, doch außen- und handelspolitisch geht Brasilien seither neue Wege:

- Brasilien ist ein führender Akteur in der so genannten G20-Gruppe von Entwicklungsländern in der WTO und stellt sich den Agenden von EU und USA im Agrarbereich entgegen.
- Die Verhandlungen um eine panamerikanische Freihandelszone ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) wurden unter anderem nach dem Widerstand Brasiliens gegen die weitreichende WTO-plus-Strategie der USA vorerst beendet.
- In den Verhandlungen um ein EU-MERCOSUR-Assoziierungsabkommen machte Brasilien – auch

aufgrund eigener offensiver Agrarexportinteressen – zwar bislang schon einige Zugeständnisse an die EU (zum Beispiel bei der Öffnung der heimischen Dienstleistungsmärkte), ließ aber bislang noch keinen Vertragsabschluss zu.

- Ferner sind unter der Regierung Lula erste Ansätze zu einer stärkeren Süd-Süd-Kooperation erkennbar, die unter anderem in der Erweiterung und dem Umbau der südamerikanischen Freihandelszone MERCOSUR (Mercado Común del Sur), in Handelsabkommen mit Südafrika, Indien und China sowie in der Zusammenarbeit mit einer Vielzahl von kleineren Dritte-Welt-Staaten bestehen.

Sowohl die Verhandlungen auf der multilateralen Ebene der WTO als auch auf der interregionalen Ebene (ALCA, EU-MERCOSUR) drohen die politische Handlungsfähigkeit und Entwicklungsperspektive Brasiliens einzuschränken. Denn in den geplanten Verträgen werden die Investitions- und Exportinteressen der transnationalen Unternehmen der Industriestaaten bedient – gerade die arme Bevölkerung Brasiliens droht auf der Strecke zu bleiben. Denn Zollsenkungen öffnen neue Märkte für Exporte, Dienstleistungs-

Sowohl die interregionalen als auch die multilateralen Verhandlungen drohen die Handlungsfähigkeit Brasiliens einzuschränken.

und Investitionsliberalisierungen fördern einen Ausverkauf der Unternehmen der Entwicklungsländer und marktkonforme Regelungen zur Vergabe von staatlichen Aufträgen rauben der öffentlichen Hand die Möglichkeit, eine entwicklungsfördernde Industriepolitik zu betreiben. Die Folgen dieser „corporate agenda“ in der Handelspolitik bestehen in der Festschreibung der extrem tiefen sozialen Spaltung, in weiterem ökologischem Raubbau und in der Verschärfung der Außenabhängigkeit Brasiliens.

Die verhandelten Abkommen (ALCA und EU-MERCOSUR) gehen weit über den Status Quo der

WTO-Regelungen und damit auch über Handelsabkommen im eigentlichen Sinne hinaus. Auf interregionaler Ebene findet sich eine Themenpalette wieder, die Zollsenkungen für Industrie- und Agrargüter, die Liberalisierung des Dienstleistungshandels, geistige Eigentumsrechte und die Singapurthemen umfasst. Gleichzeitig haben die EU und die USA bereits neue bilaterale Verträge mit den Nachbarn Brasiliens (EU-Chile, USA-Uruguay, usw.) begonnen oder bereits abgeschlossen und setzen das Land auf diese Weise zusätzlich unter Druck.

Exportinteressen vor sozialem Ausgleich

Die brasilianische Regierung sieht sich in diesem Spannungsfeld neben externen Zwängen einem widersprüchlichen Ringen interner sozialer Gruppen ausgesetzt: Gerade das brasilianische Agrobusiness und Teile der Industrie setzen offensive Exportinteressen auf die politische Agenda, während soziale

Gerade das brasilianische Agrobusiness und Teile der Industrie setzen offensive Exportinteressen auf die politische Agenda.

Bewegungen, Gewerkschaften und einige Industriesektoren defensive Schutzinteressen vertreten. Die brasilianische Außenhandelspolitik der Mitte-Links-Regierung gleicht dabei einem Schlingerkurs um die Art und Weise der Weltmarkteinbindung. Zwar brachte die Regierung Lula sowohl das EU-MERCOSUR-Abkommen als auch die ALCA

vorerst zum Stillstand, aber auf der Ebene der WTO könnte sie sich durch Agrarexportmöglichkeiten ködern lassen und mit der G20-Gruppe zu einem Kompromiss mit den USA und Europa bereit sein. Dem wiederum stehen Grundzüge einer verstärkten Süd-Süd-Kooperation gegenüber. Hier sind insbesondere die Schritte zum Aus- und Umbau des MERCOSUR zu einem eigenständigen Machtblock wichtig, der stärker soziale Belange berücksichtigen und ganz Südamerika umfassen könnte. Auch die Forcierung

der bilateralen Handelsverträge mit anderen Entwicklungsländern ist Bestandteil der außenwirtschaftlichen Agenda einer stärkeren Süd-Süd-Kooperation der Regierung Lula.

Der handelspolitische Schlingerkurs am Zuckerhut reflektiert einerseits den Versuch, die Möglichkeiten eines Schwellenlandes und einer weltpolitischen Mittelmacht gegenüber den großen Wirtschaftsmächten EU und USA tatsächlich auch für eigene Interessen zu nutzen. Diese Möglichkeiten können sogar erweitert werden, wenn es gelänge, Süd-Süd-Kooperation zu stärken und zu stabilisieren. Andererseits stellen die innenpolitischen Macht- und Interessenkoalitionen und selbstredend der Druck der großen Handelsmächte begrenzende Faktoren dar.

Tatsächlich ergeben auch aus brasilianischer Perspektive die unterschiedlichen Verhandlungsebenen, von bilateral über regional bis multilateral, erst zusammen betrachtet ein vollständiges Bild. Die ökonomische und politische Stärke Brasiliens lässt dabei keine den Industrieländern vergleichbare, nämlich in allen Bereichen offensive, Rolle zu, sondern ist auf Koalitionen angewiesen. Andererseits jedoch ist Brasilien dem Druck der Industrieländer weniger hilflos ausgeliefert als viele andere ärmere Staaten.

Ghana: Mit dem Rücken zur Wand

Die Rolle Ghanas im internationalen Handel

Für Ghana ist, wie für die meisten AKP-Staaten auch, die EU mit etwa 52% Außenhandelsanteil der wichtigste Handelspartner. Ghana führt nach fast 50jähriger Unabhängigkeit vor allem Kakao, Gold sowie tropische Hölzer in die EU aus. Der regionale Handel mit den ECOWAS-Nachbarländern ist dagegen schwach ausgeprägt, ins größte Nachbarland Nigeria fließen lediglich 5% der Exporte.

Zudem leidet Ghana unter der aggressiven Exportstrategie der EU. Hoch subventionierte Importe gefrorener Hühnerteile aus der EU haben für viele Geflügelzüchter den Verlust der Existenzgrundlage zur Folge gehabt. Versuche der ghanaischen Regierung, durch eine Verdopplung der Importzölle dieser eklatanten Schieflage kurzfristig entgegenzutreten, mussten auf Druck von IWF und Weltbank beendet werden.

Hier wird deutlich, dass Ghana der EU und den USA in internationalen Handelsverhandlungen, wie auch den internationalen Währungsinstitutionen IWF und Weltbank, wenig politisches Gewicht entgegenzusetzen hat. Das Land gilt vielmehr seit Jahrzehnten als neoliberaler Musterschüler, der bereitwillig und zur Sicherung der kontinuierlichen Finanztransfers aus dem Norden auf ein eigenes politisches Profil verzichten muss. Trotzdem gerät Ghana immer wieder in politische Interessenskonflikte zwischen den Anforderungen einer an ländlicher Grundversorgung, Armutsbekämpfung und nachhaltiger Entwicklung orientierten nationalen

Handelspolitik einerseits und der makroökonomischen Konditionalitätenschraube der internationalen Gebergemeinschaft andererseits.

Ghana ist, wie viele andere Staaten in Afrika auch, in seiner Außenhandelspolitik in eine komplexe Mehrebenen-Strategie gegenüber den Industrienationen eingebunden. Neben den laufenden Verhandlungen innerhalb der WTO und der regionalen Wirtschaftsgemeinschaft Westafrikanischer Staaten (Economic Community Of West African States, kurz ECOWAS) unterhält Ghana bilaterale Wirtschaftsbeziehungen mit den USA im Rahmen des sogenannten African Growth and Opportunity Act (AGOA) und steht in Verhandlungen mit der EU über den Abschluss neuer Freihandelsabkommen, den sogenannten „Wirtschaftspartnerschaftsabkommen“ (Economic Partnership Agreements, kurz EPAs). Diese Handelsabkommen berufen sich einerseits auf das WTO-Regelwerk, geht aber andererseits auch weit über die Themen der jetzigen WTO-Runde hinaus (WTO plus). Das Verpflichtungsniveau der WTO bildet nur die untere Messlatte, an der neue Abkommen Ghanas oder der Region gemessen werden. Ghana findet sich damit quasi in einer politischen Zangenbewegung zwischen Multilateralismus und Bilateralismus internationaler Handelspolitik.

Ghana leidet, wie seine Nachbarländer, unter der aggressiven Exportstrategie der EU.

Ghana und die EPA-Verhandlungen

Von herausragender Bedeutung auf der bilateralen Ebene sind die seit Oktober 2003 laufenden EPA-Verhandlungen zwischen der ECOWAS und der EU. Diese sehen den Abschluss eines regionalen Freihandelsabkommen bis Ende 2007 vor. Der EU ist es bislang gelungen, alle in ihrem Mandat ins Spiel gebrachten Themen - einschließlich der kontroversen Themen Investitionen und Wettbewerb - auf der Agenda zu halten. Die ECOWAS hat wiederholt verlangt, die Verhandlungen zunächst auf die Prioritäten einer eigenen regionaler Integration, darunter

die Harmonisierung des Zollverkehrs, der technischen Standards und des erleichterten Warentransits, zu konzentrieren und keinesfalls die komplette Liste der von der EU gewünschten Themen zu verhandeln. Selbst eine von der EU in Auftrag gegebene Studie zur Nachhaltigkeitsverträglichkeit schloss nicht aus, dass ein EPA zum Zusammenbruch der gesamten westafrikanischen verarbeitenden Industrie führen könnte.

Doch dies ficht die EU offenbar nicht an. Mit dem Festhalten an einer ehrgeizigen Agenda zur

Marktöffnung ordnet sie das Schicksal der Armen in Westafrika den eigenen Exportinteressen unter. Die Klärung der Frage, ob einzelne Bereiche der breiten politischen Speisekarte - die von den Singapur-Themen über die Rechte an geistigem Eigentum bis zum Handel mit Dienstleistungen reicht - tatsächlich der Verringerung der Armut in Westafrika dienen und damit entwicklungspolitisch sinnvoll sein mögen, erscheint dabei fast von nachgeordneter Bedeutung. Das Beispiel Ghana legt nahe, dass eine Neuorientierung der europäischen Handelspolitik insgesamt nötig ist, um das eklatante Missverhältnis zwischen den entwicklungspolitischen Anstrengungen der

EU einerseits und ihrer Handelspolitik andererseits zu ändern.

Ähnlich verhält es sich auch im ghanaischen Außenhandel gegenüber den USA: AGOA, das handelspolitische Gegenstück zu den europäischen EPA, hat sich durch seine strikten Ursprungsregeln für Ghana und andere afrikanische Staaten zu einer wirtschafts- und außenpolitischen Daumenschraube entwickelt anstatt den Exportmarkt wesentlich zu beleben. Es ist das offensichtliche US-amerikanische Konkurrenzmodell zu den EPA. Und beide versuchen, eine eigenständige wirtschaftliche Entwicklung afrikanischer Staaten zu unterminieren.

Die ökonomischen Interessen der ghanaischen Elite

Ghana selbst hat sich zum Ziel gesetzt, bis zum Jahr 2012 eine exportorientierte und an neoliberalen Vorgaben orientierte Industrialisierung einzuleiten, aber gleichzeitig den Aufbau einer eigenen binnenorientierten Industrie, die den wachsenden Importen entgegenzutreten kann, voranzutreiben. Die Fixierung auf den Export führt aber zwangsläufig zur Vernachlässigung einheimischer und regionaler Märkte, das Werben um ausländische Investoren opfert eine auf Entwicklung heimischer Märkte bedachte Wirtschaftspolitik.

Das Werben um ausländische Investoren opfert eine auf die Entwicklung heimischer Märkte bedachte Wirtschaftspolitik.

Zudem wird gerade die arme Landbevölkerung, in der überwiegenden Mehrzahl Frauen, zu den Verlierern einer solch einseitigen Politik gehören. Die ghanaische Regierung scheint dabei auszublenken, dass die Bevölkerungsmehrheit im exportfernen informellen Sektor oder der subsistenzorientierten kleinbäuerlichen Landwirtschaft arbeitet. Dies weist auf den unmittelbar bestehenden Widerspruch einer auch von den Eliten des Landes befürworteten neoliberalen Deregulierung und Liberalisierung im Rahmen von regionalen Freihandelsabkommen und den Zielen einer an der Verwirklichung umfassender menschlicher Grundrechte orientierten nationalen Armutsbekämpfungsstrategie hin. Zu den Gewinnern wirtschaftlicher Deregulierungsprojekte auf multilateraler und bilateraler Ebene gehören in Ghana denn auch die ökonomischen Eliten und eine gebildete Mittelklasse sowie vielfach ausländische Investoren, die unter geeigneten Investitionsbedingungen schnelle Profite aus dem Export von Agrar-

produkten und Rohstoffen ziehen können.

Ghana ist unterwegs auf einem Zickzackkurs zwischen multilateralen und bilateralen Handelsprojekten, die das Land vor vielfältige und widersprüchliche Herausforderungen stellen. Insbesondere die EPA-Verhandlungen mit der EU setzten die westafrikanischen Staaten derzeit unter Zugzwang. Die Vorgaben der im Abkommen von Cotonou garantierten entwicklungspolitischen Partnerschaft mit der EU werden durch einseitig an wirtschaftlichen Gewinninteressen orientierten Abkommen unterlaufen. So hat im März 2005 die Wirtschaftskommission für Afrika der Vereinten Nationen (UNECA) in einer kritischen Analyse gefordert: *„EPAs sollten auf den Ausbau des innerafrikanischen Handels abzielen. Zum Aufbau der nötigen Konkurrenzfähigkeit ist es erforderlich, dem Prozess regionaler Integration genügend Zeit einzuräumen. Dieser Prozess muss zudem durch umfangreiche Entwicklungsprogramme begleitet werden, um die Angebotskapazitäten der wachsenden Märkte zu erhöhen und die Produktionspaletten zu erweitern“.*

Die westafrikanische Zivilgesellschaft hat EPA wiederholt wegen ihrer mangelnden Entwicklungsorientierung scharf kritisiert und ein Ende der derzeitigen Verhandlungen gefordert. Zukünftige regionale Handelsabkommen, an denen Ghana beteiligt ist, sollten vielmehr einer entwicklungspolitischen Partnerschaft dienen, die an den Interessen einer nachhaltigen regionalen Entwicklung, dem Schutz der einheimischen Produzenten und der Wahrung nationaler Politikspielräume orientiert ist. Entscheidend ist, dass die multilaterale und regionale Handlungssagenda Ghanas als Gesamtsystem wirtschaftlicher

Abhängigkeiten und Zwänge gegenüber wesentlich potenteren Handelspartnern verstanden und interpretiert wird. Dass die ökonomische Elite in Ghana selbst daran arbeitet, diese Struktur zu verfestigen, ist für die Armutsbekämpfung keine gute Nachricht. Entscheidend bleiben jedoch die außenpolitischen

Determinanten. Auf allen Ebenen internationaler Handelspolitik – gleichsam den Fahrbahnen neoliberaler Globalisierung – ist Ghana mit ähnlichen Herausforderungen und Zwängen konfrontiert. Entwicklungspolitische Spielräume drohen dabei noch weiter unter die Räder zu kommen.

Fazit

Die WTO ist nicht das kleinere Übel, sondern seit ihrer Gründung ein zusätzlicher Baustein in der Strategie der mächtigen Industrieländer.

Die bilaterale und regionale Bühne ist für Armutsbekämpfung und Entwicklung mindestens ebenso bedrohlich wie die multilaterale Ebene der WTO. Dabei sind die Spielräume von ökonomisch stärkeren Ländern wie Brasilien erheblich größer als die kleinerer Länder wie etwa Ghana. Allerdings müssen vorhandene Spielräume auch genutzt werden, wenn sie tatsächlich der Bekämpfung der Armut und Entwicklungsanliegen dienen sollen. Ghana als Musterschüler des IWF lässt hier sicherlich mehr Wünsche offen als der derzeitige handelspolitische Kurs der brasilianischen Regierung – wobei allerdings auch diese nicht davor gefeit ist, insbesondere

im Agrarbereich dem Drängen wirtschaftlicher Interessengruppen nach einer globalen Liberalisierung des Agrarhandels auf Kosten der Kleinbauernfamilien nachzugeben.

Auf der anderen Seite sind es die starken Handelsmächte, die die Richtung bestimmen. Die Defizite der nationalen Akteure, entwicklungs- und armutspolitisch in verantwortlicher Weise zu handeln, können nicht darüber hinwegtäuschen, dass die EU und die USA auf allen Ebenen der internationalen Handelspolitik darauf drängen, die Spielräume der nationalen Wirtschaftspolitik – und damit auch einer entwicklungs- und armutsorientierten Politik – immer stärker einzuengen. Die globale Marktöffnungsagenda der Industrieländer erstickt eine Wirtschaftspolitik, die sich an den jeweiligen nationalen Stärken und Schwächen orientieren könnte.

Gerade auch die EU-Strategie ignoriert die spezifischen Bedingungen und Probleme schwächerer Handelspartner: Die Analyse zeigt, dass es lediglich eine einzige handelspolitische Agenda gibt, die überall und immer auf Marktöffnungen drängt – mit der gewichtigen Ausnahme der eigenen Landwirtschaft. Die Marktöffnung darf dann aus Sicht des

stärkeren Handelspartners auch gerne gegenseitig sein, denn die wirtschaftliche Konkurrenz der Handelspartner in Afrika und Lateinamerika, aber auch in Asien, ist nicht wirklich zu fürchten. Unter dem Strich überwiegt der Nutzen – zumindest für jene Teile der europäischen Wirtschaft, die selbst globale Akteure sind und ihre ökonomische Stärke politisch einzusetzen wissen, indem sie als mächtige Lobby bei der EU-Kommission und bei nationalen Regierungen erfolgreich für offene Märkte werben.

Entwicklungspolitik kommt dabei bestenfalls am Rande vor – teils als Begleitmusik, teils in legitimierender Funktion. Wer erwartet hat, dass regionale oder bilaterale Abkommen gegenüber der multilateralen Ebene eher geeignet wären, in differenzierter Weise auf die Entwicklungsinteressen der Handelspartner der EU einzugehen, der muss sich getäuscht sehen. Vielmehr zeugen die zahlreichen WTO-plus-Ziele und Vereinbarungen davon, dass bilaterale und regionale Verträge dazu konzipiert sind, einer weiteren Durchsetzung der Freihandelsdoktrin auf multilateraler Ebene den Weg zu ebnet.

Deshalb führt das hohe Lied von den Segnungen des Multilateralismus in die Irre. Tatsächlich ist die WTO nicht das kleinere Übel, sondern seit ihrer Gründung ein zusätzlicher Baustein in der Strategie der mächtigen Industrieländer, ihre Agenda durchzusetzen. Denn es geht nicht um die Alternative zwischen WTO und bilateralen oder regionalen Handelsverträgen. In der Praxis besteht nämlich keine Wahlmöglichkeit, wie die Vielzahl parallel laufender Verhandlungen zeigt.

Erforderlich ist somit eine grundsätzliche Neuausrichtung: Hin zu einer Handelspolitik, die der Armutsbekämpfung und globaler sozialer Gerechtigkeit dient und dies auf allen Ebenen. Denn tatsächlich ist die Alternative zur derzeitigen Handelspolitik nicht auf unterschiedlichen Ebenen zu finden. Es geht um die grundsätzliche Orientierung.

Endnoten

- 1 Klaus Schilder, Christina Deckwirth, Peter Fuchs, Michael Frein: Freie Fahrt für freien Handel? Die EU-Handelspolitik zwischen Bilateralismus und Multilateralismus (Hg.: EED, WEED) Bonn, Berlin 2005
- 2 Stefan Schmalz, Peter Fuchs: Schlingerkurs am Zuckerhut. Brasiliens Handelspolitik zwischen Bilateralismus und Multilateralismus. (Hg.: EED, WEED) Bonn, Berlin 2005
- 3 Klaus Schilder, Antje Schultheis. Mit dem Rücken zur Wand. Ghanas Handelspolitik zwischen Bilateralismus und Multilateralismus. (Hg.: EED, WEED) Bonn, Berlin 2005

Freie Fahrt für freien Handel?

Die EU-Handelspolitik zwischen **Bilateralismus** und **Multilateralismus**

- Wie sieht die Freihandelsagenda der EU aus?
- Mit welchen Ländern und Regionen hat die EU bilaterale Handelsverträge?
- Wie verhalten sich diese zu den multilateralen Verhandlungen auf WTO-Ebene?



Eine Broschüre von EED und WEED zum Zusammenspiel der multilateralen mit der bilateralen Ebene in der EU-Handelspolitik. - **Bezug bei EED und WEED**

Schlingerkurs am Zuckerhut

Brasiliens Handelspolitik zwischen **Bilateralismus** und **Multilateralismus**

- Das Schwellenland Brasilien im internationalen Handel
- Die Regierung Lula und die neue Handelspolitik Brasiliens
- Brasilien in internationalen Handelsabkommen



Eine Broschüre von EED und WEED zum Zusammenspiel der multilateralen mit der bilateralen Ebene in der Handelspolitik Brasiliens. - **Bezug bei EED und WEED**

Mit dem Rücken zur Wand

Ghanas Handelspolitik zwischen **Bilateralismus** und **Multilateralismus**

- Die sozioökonomische Struktur Ghanas
- Ghana zwischen regionaler Integration und wirtschaftlicher Öffnung
- Ghana in internationalen Handels- und Investitionsabkommen



Eine Broschüre von EED und WEED zum Zusammenspiel der multilateralen mit der bilateralen Ebene in der Handelspolitik Ghanas. - **Bezug bei EED und WEED**

Internationale Handelspolitik wird nicht nur im Rahmen der Welthandelsorganisation (WTO) gestaltet – daneben gibt es zahlreiche bilaterale Handelsabkommen. Sind diese unabhängig von der WTO zu sehen, stehen sie dazu in einem Konkurrenzverhältnis, oder stellen sie vielmehr eine Ergänzung der multilateralen Ebene in der WTO dar?

Diesen Fragen sind WEED und EED in einem gemeinsamen Studienprozess anhand der bilateralen und regionalen Handelsabkommen der Europäischen Union, Brasiliens und Ghanas nachgegangen. Die vorliegende Broschüre fasst die Ergebnisse zusammen.

FACT SHEET: EU-MERCOSUR

Erstellt von WEED im August 2005

Mercosur – was ist das?	Der Mercosur ist eine 1991 gegründete Zollunion, die Argentinien, Brasilien, Paraguay und Uruguay vereint. Sie haben einen gemeinsamen Zolltarif nach außen und verfolgen eine gemeinsame Handelspolitik.
Mercosur in Zahlen	Anteil des Handels Mercosur mit EU: 22,9% (35,7 Mrd.€) Anteil des Handels EU mit Mercosur: 2,3% (46,6 Mrd.€) Intrahandel Mercosur: 11% EU: 62% Pro-Kopf-Einkommen: 2.487€ Bevölkerung: 226 Mio.
Ziel der Verhandlungen	Der Plan der EU, das Freihandelsabkommen bis zur Ablösung der Kommission Prodi Ende Oktober 2004 abzuschließen, ist gescheitert. Das Abkommen sollte eine breite Palette an Themen umfassen: Politischer Dialog, Warenhandel, Agrargüter, Handel mit Dienstleistungen, Regeln zu öffentlicher Beschaffung, Investitionen, geistigen Eigentumsrechten, etc.
Verhandlungsverlauf	Seit 1999 verhandeln EU und Mercosur miteinander, ohne jedoch eine umfassende Einigung zu erreichen. Nach dem Abbruch der Verhandlungen im Oktober 2004 ist das weitere Vorgehen bisher unklar. Im April 2005 brachte der argentinische Präsident Nestor Kirchner bei einem Deutschlandbesuch den Vorschlag einer 4+4-Runde ein, in der die Mercosurmitglieder mit Frankreich, Großbritannien, Spanien und Deutschland an einer Klärung im Agrarbereich arbeiten könnte. Die Kommissarin für Außenbeziehungen Ferrero-Waldner warb für eine Wiederaufnahme der Gespräche. Auch beim EU-Mercosur-Ministertreffen in Luxemburg im Mai erklärten die Beteiligten, die Verhandlungen weiterführen zu wollen. Nach EU-Angaben soll 2006 ein Durchbruch erreicht werden.
Konflikte und Schwierigkeiten	Der Mercosur fordert einen verbesserten Zugang seiner Exportprodukte zum EU-Agrarmarkt . Die EU wendet besonders hohe Zollsätze auf wichtige Mercosur-Exportgüter wie Zucker, Getreide und Rindfleisch an. Der Mercosur forderte bisher erfolglos eine Abschaffung dieser hohen Zollsätze bzw. eine substantielle Erhöhung der Exportkontingente. Andererseits befürchten Bauernorganisationen und Landlosenbewegungen vor allem in Brasilien, durch den erleichterten Marktzugang für subventionierte EU-Agrarexporte ihre Lebensgrundlage zu verlieren. In den Bereichen öffentliche Beschaffung, Dienstleistungen, Investitionsregeln dagegen verhält sich die EU offensiv und fordert z.B. gleichen Zugang zu den öffentlichen Aufträgen der Mercosur-Regierungen in den Bereichen Wasser, Transport und Energie. Die Zurückweisung genau dieser Verhandlungsthemen auch durch Mercosur-Mitglieder bei der WTO-Ministerkonferenz in Cancún 2003 ist für die Kommission unerheblich.
Hintergrund	Die EU konkurrierte in den letzten Jahren mit dem inzwischen ebenfalls stockenden US-Projekt der Panamerikanischen Freihandelszone FTAA und versucht durch das Freihandelsabkommen, Marktzugang und Einfluss in Südamerika zu erhalten. Die USA sind nach der EU der zweitwichtigste Handelspartner des Mercosur.
WTO-Kontext	Das letzte EU-Angebot im Agrarbereich 2004 verknüpfte einen Teil der Zugeständnisse mit dem erfolgreichen Abschluss der Doha-Runde der Welthandelsorganisation WTO. Durch die bilaterale Einbindung Brasiliens könnte sie die G20-Koalition der Entwicklungs- und Schwellenländer spalten.
Mögliche Auswirkungen	Der Abschluss eines Freihandelsabkommens würde den Politikspielraum der Mercosur-Mitgliedsländer bedeutend einschränken . So hat etwa Brasilien bisher kein bilaterales Investitionsabkommen ratifiziert. Das Abkommen mit der EU könnte aktive Industriepolitik und entwicklungs-orientierte Investitionsregulierung künftiger Regierungen erschweren.
Mehr Informationen	www.weed-online.org www.handel-entwicklung-menschenrechte.org www.blue21.de/PDF/Feindliche-Uebernahme.pdf www.europa.eu.int/comm/trade/issues/bilateral/regions/mercosur/index_en.htm http://chairemercosur.sciences-po.fr/negotiations/negotiations.htm

FACT SHEET: EU-AKP

Erstellt von WEED im August 2005

AKP – was ist das?	AKP ist eine Gruppe von 79 afrikanischen, karibischen und pazifischen Staaten , zumeist ehemalige britische und französische Kolonien, die mit der EU seit den Lomé-Abkommen (ab 1975) durch Entwicklungshilfe und Handelspräferenzen assoziiert sind.
AKP in Zahlen	Anteil des Handels AKP mit EU: 26,2% (50,4 Mrd.€) Anteil des Handels EU mit AKP: 2,7% (54,6 Mrd.€) Intrahandel AKP: % Pro-Kopf-Einkommen: 436€ Bevölkerung: 690 Mio.
Ziel der Verhandlungen	Das Cotonou-Abkommen zwischen der EU und den AKP-Staaten aus dem Jahr 2000 sieht den Abschluss von regionalen Wirtschaftspartner-schaftsabkommen bis 2008 vor. Diese sollen gegenseitigen Freihandel für nahezu den gesamten Warenhandel umfassen, eine Liberalisierung des Dienstleistungshandels sowie Regeln für Investitionen, öffentliche Beschaffung und Wettbewerb.
Verhandlungs-verlauf	Verhandlungen zwischen der EU und den AKP-Staaten finden seit September 2002 statt. Seit Oktober 2003 begannen die Verhandlungen auf regionaler Ebene , also mit Westafrika, Zentralafrika, Südostafrika, dem südlichen Afrika, den karibischen und den pazifischen Staaten (s.u.). Die Regionalabkommen sollen spätestens 2008 in Kraft treten. Unterdessen übten die AKP-Staaten harsche Kritik am bisherigen Verlauf der EPA-Verhandlungen. Beim Treffen des AKP-Ministerrates in Brüssel im Juni veröffentlichten sie eine Erklärung, wonach bisher die für die AKP vordringlichen Themen wie entwicklungspolitische Aspekte und Stärkung der regionalen Integration nur am Rande und nicht intensiv genug diskutiert worden seien.
Konflikte und Schwierigkeiten	Die AKP-Staaten befürchten im Zuge der Marktöffnung gegenüber der EU enorme Anpassungskosten etwa durch sinkende Zolleinnahmen . Sie erwarten, dass die EU, diese Kosten über die Entwicklungsfinanzierung mitträgt – die EU hat jedoch noch kein Angebot in ausreichender Höhe gemacht. Die EU fordert die Aufnahme der sogenannten Singapur-Themen (Investitionen, öffentliche Beschaffung und Wettbewerb) in die Handelsabkommen. Diese Themen wurden jedoch von den AKP-Staaten in den WTO-Verhandlungen bereits vehement abgelehnt. ECOWAS lehnte 2005 zum wiederholten Male die Aufnahme von Arbeitsbedingungen und der Singapurthemen in die Verhandlungsagenda ab, andere Regionen treten jedoch weniger selbstbewusst auf.
Hintergrund	Bisher gewährt die EU den AKP-Staaten einseitige Handelspräferenzen. Mit dem Cotonou-Abkommen verlangt die EU erstmals eine Handelsregelung auf Basis des Freihandels auf Gegenseitigkeit . Im Interesse regionaler Integration sollen die AKP-Staaten auch untereinander Freihandelszonen bilden. Die Integration der AKP in die Weltwirtschaft durch die neuen Abkommen ist für die EU ein wichtiges Entwicklungsinstrument im Dienste der Armutsbekämpfung .
WTO-Kontext	Ein Kriterium für die Wirtschaftspartnerschaftsabkommen ist die WTO-Konformität . Die AKP-Staaten bemühen sich um eine flexiblere Anwendung dieser WTO-Regeln auf Entwicklungsländer. In den bilateralen Verhandlungen mit den einzelnen AKP-Gruppen könnte es der EU leichter fallen, weitgehende Zugeständnisse der AKP zu erreichen als in der WTO. Insofern könnte eine bilaterale Einigung ein Wegbereiter für den Abschluss einer ehrgeizigen Liberalisierungsrunde in der WTO werden.
Mögliche Auswirkungen	Bei Abschluss eines ehrgeizigen Liberalisierungsabkommen droht den AKP-Staaten eine Importschwemme aus der EU. Das könnte die Industrialisierung bremsen und die Entwicklung noch stärker vom Export von Grundstoffen abhängig machen. Diese Befürchtungen erhielten 2005 neue Nahrung durch ausführlich dokumentierte Fälle in Westafrika, in denen einheimische Tomaten- und Geflügelproduzenten durch subventionierte EU-Importe ihre Existenzgrundlage verloren, da ihre Produkte preislich nicht mehr konkurrenzfähig waren.

Die Mitglieder der regionalen AKP-Gruppierungen

ECOWAS Economic Community of West African States Verhandlungsbeginn Okt. 2003	Kap Verde Gambia Ghana Guinea Liberia Togo	Nigeria Sierra Leone Benin Burkina Faso Elfenbeinküste	Guinea-Bissau Mali Niger Senegal +Mauretanien
CEMAC Communauté Economique et Monétaire d' Afrique Centrale Verhandlungsbeginn Okt. 2003	Kamerun Zentralafrikanische Republik Tschad Republik Kongo	Gabun Äquatorialguinea + São Tomé und Príncipe	
ESA Eastern and Southern African States Verhandlungsbeginn Feb. 2004	Burundi Komoren Dem. Republik Kongo Dschibuti Eritrea Äthiopien	Kenia Madagaskar Malawi Mauritius Ruanda Seychellen	Sudan Uganda Sambia Simbabwe
SADC Southern African Development Community Verhandlungsbeginn Juli 2004	Angola Botswana Lesotho	Mosambik Namibia	Swasiland Tansania
CARIFORUM Carribbean Forum of ACP Verhandlungsbeginn April 2004	Antigua und Barbuda Bahamas Barbados Belize Dominica	Dominikanische Republik Grenada Guyana Haiti Jamaika	St. Kitts und Nevis St. Lucia St. Vincent/Grenadinen Surinam Trinidad & Tobago
Pacific Forum of ACP Verhandlungsbeginn Sept. 2004	Cook-Inseln Föderation Mikronesien Fiji Kiribati Marshall-Inseln	Nauru Niue Palau Papua-Neuguinea Samoa	Salomonen Tonga Tuvalu Vanuatu

WEITERFÜHRENDE DOKUMENTE

- [Karte der einzelnen EPA-Regionen in Afrika](#)
- [Verhandlungsstand in den einzelnen Regionen](#)
- [Statement der internationalen Stop-EPA-Kampagne](#)
- EU-Kommission (DG Trade), [EPAs: Putting a rigorous priority on development](#), Januar 2005
- Department of Trade and Industry (UK), [Economic Partnership Agreements: Making EPAs deliver for development](#), März 2005
- Africa Trade Network, [Memorandum of Civil Society to the 3rd Ordinary Session of the AU Ministers of Trade](#), Juni 2005

LINKS

- Weed, EU-Nord-Süd-Beziehungen – www2.weed-online.org/eu/index.htm
- DG Trade – www.europa.eu.int/comm/trade/issues/bilateral/regions/acp/index_en.htm
- Epawatch NGO-Forum – www.epawatch.net
- European Centre for Development Policy Management – www.ecdpm.org
- Technical Centre for Agricultural and Rural Cooperation ACP-EU - www.cta.nl



Stand der EPA-Regionalverhandlungen

(September 2005)

Überblick

Nach Angaben der mit den Verhandlungen auf EU-Seite hauptsächlich betrauten **DG Trade** schreiten inzwischen in allen Regionen nicht nur vorbereitende Arbeitsgruppen, sondern auch die Abstimmung über inhaltliche Details der EPAs rascher voran. Dabei handle es sich um so unterschiedliche Bereiche wie Zölle, Handelserleichterung, technische Standards und Dienstleistungen.

Handelskommissar **Mandelson** ging im April bei der gemeinsamen parlamentarischen Versammlung zwischen EU und AKP in Bamako (Mali) besonders auf die geforderten Verbesserungen im Bereich Baumwolle ein. Er erkannte die Kritik an den EU- und US-Subventionen für Baumwolle an, die die Weltmarktpreise seit Jahren nach unten treiben. Vor dem Handelsausschuss des Europaparlaments stellte er den ersten Bericht der DG Trade zur Effektivität des erleichterten Marktzugangs in die EU für Entwicklungsländer vor ([White Paper on EU preferential trade access programmes](#)).

Unterdessen übten die **AKP-Staaten** harsche Kritik am bisherigen Verlauf der EPA-Verhandlungen. Beim Treffen des AKP-Ministerrates in Brüssel im Juni veröffentlichten sie eine [Erklärung](#), wonach bisher die für die AKP vordringlichen Themen wie entwicklungspolitische Aspekte und die Priorisierung der regionalen Integration nur am Rande und in nicht zufriedenstellender Intensität diskutiert worden seien. Sie forderten die EU-Vertreter nochmals dazu auf, einen nichtmerkantilen Ansatz zu verfolgen und langfristige Entwicklungsziele wie Armutsbekämpfung stärker herauszustellen. Sie forderten auch mehr Hilfen für den Ausbau der Produktionskapazitäten, Aufbau von Institutionen und Ausbildung im Handelsbereich.

Beim **EU-AKP-Ministerrat** im Juni ging es um die nach fünf Jahren regulär anstehende Revision des Cotonou-Vertrages. Die EU war wegen der Blockade bei der Verabschiedung ihres Haushaltsrahmens für die nächsten Jahre nicht in der Lage, konkrete finanzielle Zusagen zu machen.

Im folgenden werden die Verhandlungsthemen und –fortschritte in den sechs Regionalgruppen ausführlicher erläutert:

- [Westafrika – ECOWAS](#)
- [Zentralafrika – CEMAC](#)
- [Süd- und Ostafrika – ESA](#)
- [Südliches Afrika – SADC](#)
- [Pazifische Gruppe](#)
- [Cariforum](#)

Westafrika - ECOWAS

2005 wurde bisher vor allem über den Stand der regionalen Integration gesprochen. Es gab fünf technische Arbeitsgruppen zu den Bereichen regionale Märkte, technische und sanitäre Standards, Dienstleistungen und Investitionen, andere handelsverwandte Themen sowie Analyse der lokalen Industrien. Bei Treffen im März gab die ECOWAS bekannt, binnen kurzem einen gemeinsamen Außenzoll anzunehmen.

Bei einem Treffen hoher Beamten in Brüssel im Februar gab es zähe Diskussionen zu Grundlagenfragen, die zwischenzeitlich schon geklärt schienen (welche Perspektive, welches Leitbild soll das EPA haben?). Ferner gab es Gespräche zu einer Studie zum "Referenzrahmen" der Verhandlungen, d.h. in dieser Studie soll der status quo der nationalen Ökonomien der ECOWAS-Staaten und ihre Integration untereinander evaluiert werden. Westafrika ging mit einem ausführlichen Statement darauf ein, welche Themen in dieser Studie untersucht werden müssten, und legte besonderen Wert darauf, die durch EPA verursachten Anpassungskosten für die einzelnen Staaten und ECOWAS als Region zu untersuchen. Diskutiert wurde auch ein Vorschlag der westafrikanischen Staaten, einen Finanzmechanismus in die EPAs zu integrieren, der durch Zollsenkungen verursachte Löcher in den öffentlichen Kassen kompensieren könnte.

Den Wunsch der ECOWAS, Hilfen zur Produktionssteigerung und Wettbewerbsfähigkeit in die Verhandlungen aufzunehmen, lehnten die EU-Vertreter ab: das EPA müsse sich auf Handel konzentrieren. ECOWAS-Vertreter hielten dem entgegen, nachhaltige Entwicklung und strukturelle Modernisierung der westafrikanischen Ökonomien seien in bisherigen Verhandlungsdokumenten durchaus als EPA-Ziele benannt worden.

ECOWAS lehnte zum wiederholten Male die Aufnahme von Arbeitsbedingungen und der Singapurthemen (Investitionen, Beschaffungswesen, Wettbewerbspolitik) in die Verhandlungsagenda ab. Insgesamt aber ist unverkennbar, dass sich der Verhandlungsprozess voranbewegt und in vielen Punkten bereits Zugeständnisse von Seiten der ECOWAS gemacht wurden. Im Oktober ist eine Gesprächsrunde auf Ministerebene vorgesehen.

Zentralafrika - CEMAC

Wie in der ECOWAS-Gruppe standen in den letzten Monaten Fragen der regionalen Integration im Mittelpunkt, wobei auch der Zuschnitt der Arbeitsgruppen weitgehend identisch war. In der Arbeitsgruppe zu Zollfragen gab die CEMAC Auskünfte zu ihrem gemeinsamen Außenzoll und zu den dabei auftretenden Problemen, vor allem zu den vielen Ausnahmebestimmungen. Dazu legten die zentralafrikanischen Länder auch eine detaillierte Liste mit Bitte um Hilfestellungen seitens der EU vor. Ebenso gab es Gespräche über Hilfen zum Aufbau geeigneter Institutionen bzgl. technischer Handelsbarrieren (TBT) und sanitärer und phytosanitärer Standards (SPS). Es waren die ersten Treffen mit der CEMAC-Verhandlungsgruppe, bei denen inhaltliche Details auf der Tagessordnung standen.

Ende April gab es in Brüssel ein informelles Treffen zwischen DG Trade und anderen EU-Beamten sowie CEMAC- und ECOWAS-Vertretern. Dabei ging es um Einschätzung der momentanen Lage in den verschiedenen Gesprächsthemen und der Verhandlungsspielräume. Thema war auch der Artikel 24 des GATT, der regionale Freihandelszonen zwischen WTO-Mitgliedern restriktiv auslegt. Im Oktober steht ein Ministertreffen auf dem Terminkalender.

Süd- und Ostafrika - ESA

Die Region befindet sich noch im Prozess der Abstimmung der Verhandlungsposition unter den Mitgliedsländern, in der zweiten Jahreshälfte 2005 sollten jedoch die eigentlichen Verhandlungen mit der EU beginnen.

Im März gab es im Rahmen dieses Vorbereitungsprozesses bereits die dritte Runde von Workshops, die den ESA-Ländern helfen sollen, ihren

Dienstleistungsmarkt exakt zu untersuchen. Auf dieser Grundlage soll es ihnen dann leichter fallen, Angebote und Forderungen zur Liberalisierung von Dienstleistungen in die Verhandlungen einzubringen. Auch wird COMESA-intern derzeit über die Möglichkeit eines regionalen Investitionsabkommens (CCIA) beraten. Die EU finanzierte ferner Schulungen von ESA-Beamten zum Thema geistige Eigentumsrechte (TRIPS), die aus europäischer Sicht als Werkzeug zu regionaler wirtschaftlicher Entwicklung dienen könnte.

Zum Thema Agrarmärkte gab es im April das erste Treffen, wobei es eher allgemein um das Problem von EU-Subventionen und die WTO-Kompatibilität ging, nicht um konkrete Liberalisierungsangebote. Im Mai wurde bei einem hochrangig besetzten Treffen in Nairobi über den Zusammenhang der EPAs mit dem Fortschritt der regionalen Integration und handelsverwandte Bereiche gesprochen. Im Juni drängten die COMESA-Staatsoberhäupter die EU, besondere Schutzklauseln für kleine Inselstaaten zuzulassen (Komoren, Seychellen, Mauritius).

Nach Angaben der EU waren die Fortschritte in den Positionen der Region seit Beginn der Verhandlungen im Februar 2004 erheblich. Die ESA-Staaten gaben an, "sehr bald" in konkrete Verhandlungen über Marktzugang, Landwirtschaft, Fischerei und Entwicklungsmaßnahmen eintreten zu wollen. Ende 2005 soll es eine Gesprächsrunde auf Ministerebene geben.

Südliches Afrika - SADC

In der EPA-Verhandlungsgruppe sind nur sieben der zwölf SADC-Staaten vertreten: Namibia, Botswana, Swasiland, Lesotho, Angola, Mosambik und Tansania. Simbabwe, Mauritius, Malawi, Sambia entschlossen sich stattdessen für die Teilnahme in der ESA-Gruppe. Südafrika hat Beobachterstatus, da bereits ein bilaterales Abkommen (TDCA) mit der EU besteht. Verhandlungen der SADC-EPA-Gruppe begannen im Juli 2004 in Windhoek (Namibia).

Hohe Beamte beider Seiten trafen sich am 28. April in Gabarone (Botswana). Sie beschlossen, eine Studie über den Stand der regionalen Integration in der SADC zu Ende zu bringen, um auf dieser Grundlage einen Startpunkt für EPAs zu finden. Diese Studie soll insbesondere bei der Klärung von Problemen helfen, die sich aus den Mehrfachmitgliedschaften einiger SADC-Staaten ergeben. Der endgültige Entwurf sollte bis Ende Mai fertiggestellt sein. Wie Ivano Casella, der Koordinator der regionalen Verhandlungsgruppe, im Vorfeld des Treffens sagte, könne dabei auch über Auswirkungen des bilateralen Abkommens zwischen EU und Südafrika auf die SACU-Mitglieder gesprochen werden. Welche Maßnahmen die SACU zur Verringerung der ungewünschten Effekte ergriffen werden, müsse aber die SADC ohne Mitwirkung der EU entscheiden. Casella hob Namibia als SADC-Mitglied hervor, das besonders effektive Vorarbeiten geleistet habe und schlug dem Land eine zeitweise Verhandlungsführung vor.

Beide Seiten sprachen auch über TBT und STS. Erstmals wurde klar festgelegt, dass auch Ursprungsregeln, Handelserleichterung und Zollzusammenarbeit Teil des EPA sein werden. Beide Seiten waren sich einig, dass die Liste der zu behandelnden Themen weiter offen bleibt. Bereits im März hatten auf Arbeitsebene Gespräche zu TBT, SPS und Zöllen stattgefunden.

Pazifische Gruppe

Im März und April gab es in allen pazifischen AKP-Staaten außer Nauru Vorbereitungstreffen, bei denen Handelsexporten sich um Klärung der

Verhandlungspositionen bemühten, vor allem bei Fischerei und Tourismus. Unter anderem ging es auch um die mögliche Reform des Artikels 24 GATT.

Knapp ein Jahr nach Beginn der bilateralen Verhandlungen trafen sich dann auf dieser Grundlage Ende Juli hochrangige Vertreter beider Seiten in Suva (Fiji). Bei der zweitägigen Gesprächen zwischen der EU und den 14 Pazifik-Staaten ging es vor allem um ein geplantes Fischerei-Partnerschaftsabkommen sowie um mögliche Abkommen in den Sektoren Tourismus und Investitionsförderung. Damit konnten die PACP in dem Treffen die von ihnen gewünschten Punkte auf die Tagesordnung bringen. Ein Teil der Gespräche wurde per Videokonferenz mit dem stellvertretenden EU-Handelskommissar Karl Falkenberg in Brüssel geführt. In der zweiten Jahreshälfte sind zwei weitere Gesprächsrunden vorgesehen, davon eine auf Ministerebene im November. 2006 und 2007 sind je drei Gesprächsrunden anvisiert.

Unterdessen äußerte Paul Tiensten, der Handelsminister von Papua-Neuguinea, Unmut über den langsamen Fortschritt der Verhandlungen, der seiner Auffassung nach die Ausschüttung von EU-Fördermitteln verhindern könnte. Tiensten meinte, die Mittel in Höhe von 50 Mio. € für Entwicklungsziele würden bevorzugt an afrikanische oder karibische AKP-Staaten vergeben, die in den Verhandlungen weiter seien.

Cariforum

Bei einem Treffen zu Themen des Marktzugangs auf Arbeitsebene im März in Brüssel ging es zunächst um den Stand der regionalen Integration in der Karibik. Geplant ist ein einheitlicher Markt der CARICOM-Staaten (CSME) sowie eine Freihandelszone zwischen CARICOM und der Dominikanischen Republik. Die EU dagegen forderte weiterhin eine karibische Zollunion. Außerdem sollen die LDCs in der CARICOM keinen Sonderstatus mehr genießen. In den Bereichen SPS und TBT nannten die karibischen Staaten Maßnahmen, wie die EU zur Schaffung der nötigen institutionellen Kapazitäten beitragen könne.

Zu Dienstleistungen meinten beide Seiten, EPAs bildeten eine Möglichkeit, die entwicklungspolitischen Schwächen des GATS auszubessern. Als Sektoren von gegenseitigem Interesse genannte wurden Telekommunikation, Seetransport und Kultur/Unterhaltung und Gesundheitstourismus. Die Delegierten diskutierten auch Entwürfe der CARICOM zu Investitionen und Finanzdienstleistungen. CARICOM bat die EU um Hilfe bei der Einrichtung einer regionalen Investitionsförderungsagentur. Die CARICOM informierte sich auch über die EU-interne Regelung des Dienstleistungsmarktes, die Bolkestein-Richtlinie und mögliche Auswirkungen auf karibische Anbieter. Nach der Sommerpause soll der Schwerpunkt der Verhandlungen dann auf konkreten Liberalisierungsschritten in allen diskutierten Sektoren liegen.

Regelmäßig aktualisierte Informationen zum Verhandlungsstand in den Regionen gibt es auf den Webseiten der [DG Trade](#) und bei [Trade Negotiations Insights](#).